

**[Miljøministeren]**

Derudover vil vi gå tættere på de kommuner, hvor tilsynet er utilstrækkeligt, altså simpelt hen udpege de såkaldte sorte kommuner, for at det hele ikke bare skal blive generelt: Kommunerne gør det ikke godt nok. En række kommuner gør det udmærket, men der er nogle kommuner, hvor tilsynet er utilstrækkeligt, og de må så fremhæves specielt.

Vi vil udarbejde vejledninger om håndhævelse til brug for amters og kommuners tilsynsarbejde, ligesom vi vil prøve at gennemføre en håndhævelseskampagne over for udvalgte erhverv.

Så er der selve spørgsmålet om overtrædelser af miljølovgivningen, hvor jeg snakker med justitsministeren om, hvordan vi bedre kan få håndhævet lovgivningen. Som enhver ved, har vi været inde på spørgsmålet om administrative dagbøder. Det er der en lang række betænkeligheder ved. I det omfang tingene kan gøres objektivt klarere, så er det selvfølgelig muligt at anvende det system. Men ellers kan det godt være, at det er et andet system, vi må prøve på at anvende.

Men i hvert fald skal der ikke være nogen som helst tvivl om, at der vil blive tale om skrappe sanktioner, større miljøbøder, og hvad ved jeg, over for de syndere, der overtræder miljølovgivningen. Jeg tror, det er meget vigtigt, hvis vi skal komme videre med nogle af de her ting.

Så er der spørgsmålet om EF, hvor både Socialdemokratiets og SF's ordfører nævnte, at vi ikke har skrevet noget om EF og det indre marked i forbindelse med lovreformpakken. Jeg vil sådan set ærligt sige, at det tror jeg var dumt. Jeg kan godt se, at det ville være rigtigt. Jeg kan også godt se mig selv som ordfører sige noget om, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at man lægger en sådan lovpakke frem her et par år inden vi skal ind i det indre marked, uden at man overhovedet nævner ordet EF. Jeg kan næsten høre mig selv sige det, og det gør det selvfølgelig ikke mindre prekært.

Når det er sagt, så vil jeg også sige, at man faktisk godt kan tillade sig at operere med en national lovgivning, som er o.k. i forbindelse med en EF-lovgivning. Og det er sådan set sådan, vi har tænkt. Men det er ikke ensbetydende med, at det ikke burde være sagt. Og det er ikke ensbetydende med, at vi ikke burde have diskuteret de her ting noget mere. Det er uden videre åbenbart, og det har vi taget til os.

Det, vi så skal diskutere nu, er, hvad det egentlig er, vi kan gøre. Det er klart nok, at noget af det, som vi opererer med i EF-sammenhænge, og som selvfølgelig vil få nogen indflydelse på miljøet af positiv art, er de miljøøkonomiske styringsmidler, som EF i hvert fald så småt er ved at tage fat på. Men igen har vi jo nogle tunge dansepartnere, det vil jeg også sige.

Vi opererer faktisk med forskellige forslag. Og EF-Kommissionen skal faktisk inden årsskiftet 1990-91 – så kan vi jo håbe på, at de holder den tidsramme – komme med nogle forslag på drivhusgasområdet, spildevandsområdet, affaldsområdet og landbrugsområdet. Og så kan vi jo så bede til, at Kommissionen kan blive enig om det. Men det er i hvert fald et skridt i den rigtige retning, og det er jo i hvert fald et skridt, der direkte eller indirekte støtter, hvad vi laver på miljøområdet her i landet, og hvor jeg mener, at vi er et flertal, der er enige om, at det er noget af det, der skal til. Så det er i hvert fald områder, der påvirker. Man kan ikke sige, at de direkte kommer ind, f.eks. i vores miljøbeskyttelseslovgivning, men de vil støtte den. Det synes jeg vi må diskutere i den kommende tid.

Så er der spørgsmålet om noget af det, som også har indflydelse omkring EF. Det er spørgsmålet om kystbeskyttelse og kyststrækninger, hvor vi må sige, at vi i en vis forstand åbner for 300 mio. mennesker, sådan som vi også hørte det på vores udvalgstur, og hvor det i hvert fald under en eller anden form vil få nogle konsekvenser for Danmark. Hvad det så vil få, kan man diskutere, men der er ingen tvivl om, at det vil influere på vores planlægning.

Jeg synes også her, vi må sige, at den planlægning, vi lægger op til, er ganske stram, selv om den er decentraliseret. Men lad os diskutere, om der er noget i denne sammenhæng, der ikke er stramt nok. Min oplevelse er, at den er god nok i EF-sammenhæng. Men det synes jeg da vi bliver nødt til at diskutere igennem. Og f.eks. den kyststrategi, vi arbejder med i øjeblikket, er en af tingene.

Noget af det, der er allervigtigst – og det vil jeg godt understrege her, for det går mere og mere op for mig, at folk faktisk er begyndt at spekulere i det – at slå fast, er, at det er af utrolig betydning, at Danmark fastholder sit princip om, at sommerhuse og fritidshuse kun kan erhverves af danske statsborgere med et vist antal år her i landet. Det er helt afgørende.