

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Debatter skulle jo gerne tjene til afklaring. Det gør denne debat ikke, så derfor skal dette være min sidste korte bemærkning.

Jeg har stadig væk ikke forstået, hvad det egentlig er, fru Hanne Severinsen vil have os med til, ud over at der skal være en klageadgang. Nu forstod jeg, fru Hanne Severinsen kritiserede, at der var for megen klageadgang. Vi har aldrig afvist – og vi har også drøftet det – en rationalisering af klageadgangen. Så jeg forstår ikke rigtig, hvorfor fru Hanne Severinsen pludselig begynder at gøre det til et særligt problem. Det tyder på, at der er en lang række spørgsmål, fru Hanne Severinsen skal have svar på hos sin minister og ikke andre steder.

Så vil jeg godt lige nævne en ting, jeg har hørt – jeg har ikke omtalt det før, for jeg troede faktisk ikke, det passede – nemlig at man i Finansministeriet pusler med at lave et generelt klagegebyr for klager over offentlige myndigheders virksomhed. Hvis dette kommer til at gælde på miljøområdet, vil jeg på Socialistisk Folkepartis vegne sige, at det vil være en afgørende hindring for, at vi kan deltage i arbejdet. Hvis det er således, at man i stedet for at foreskrive klagebegrænsninger, som folk kan læse i lovgivningen, siger, at de, der har penge, kan klage, og de, der ingen har, kan ikke klage – jo, det kan de for resten godt, men det kan de bare ikke alligevel, for de har ingen penge – hvis man skal lave tingene på den måde, vil jeg gerne sige, at så har begrebet retssikkerhed i hvert fald i denne regerings mund fået en betydning, der minder om en vittighed.

Må jeg så godt sige med hensyn til spørgsmålet om vandløbsloven og vandløbsregulativene, at der er jo ingen, der siger, at kommunerne ikke skal lave disse vandløbsregulativer. De kan jo fortsætte med at lave dem, for de skal være færdige i 1993. Og det skal de, uanset om vi overdrager arbejdet til kommunerne eller til amtskommunerne. Arbejdet skal gøres, og det er der ingen, hverken det amtskommunale eller kommunale regi, der er i tvivl om.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Hanne Severinsen havde et indlæg for et øjeblik siden om forenkling i klagesystemet

med masser af betragtninger, som jeg kan være ganske enig med fru Hanne Severinsen i. Jeg har kun det enkelte spørgsmål: Hvorfor i alverden stemte fru Hanne Severinsen og hendes parti imod, da Socialdemokratiet for et par år siden faktisk kom med et forslag, der tilgodeså disse forenklinger?

Så kunne fru Hanne Severinsen ikke rigtig se nytten af, at man stillede spørgsmål om EF og det indre marked og en række andre ting, det kunne være meget interessant, men vi havde jo indholdet af pakken her. Det synes jeg er en utrolig, fantastisk bemærkning. Jeg mener ikke, jeg tager fejl, når jeg erindrer, at fru Hanne Severinsen gang på gang har talt om, at vi skal undgå hovsaløsninger i vores lovgivning. Vi står her knap 2 år før det indre marked og skal lave en omfattende ændring af vores miljølovgivning. Der er det dog ikke noget mærkværdigt, at man vil undersøge: jamen hvordan vil denne lovgivning fungere under de vilkår, der kommer til at gælde om nogle ganske få år? Er vi overhovedet i stand til at opretholde vores intentioner på miljøområdet? Det er muligt, at det ikke interesserer fru Hanne Severinsen, men jeg kan hilse og sige, at det interesserer Socialdemokratiet, og jeg tror, det kommer til at interessere de mennesker, der fremover skal leve under denne miljølovgivning.

Så svarede fru Hanne Severinsen mig, at hele spørgsmålet om gebyrer nok blev løftet et andet sted hen. Nu er jeg blevet klar over i løbet af debatten i dag, at fru Hanne Severinsen er meget velorienteret og er meget klar over konsekvenserne af hele denne lovgivning, og derfor vil jeg gerne spørge: Hvor løftes det hen? Løftes det, som hr. Leif Hermann er inde på, over i Skatteministeriet og bliver en rent fiskal afgift? Så kan jeg hilse og sige, at så får miljøafgifterne heller ikke vores opbakning. Jeg forstod, at fru Hanne Severinsen vidste, hvor det skulle løftes hen, og det vil vi gerne bede fru Hanne Severinsen svare os på, for det vil vi gerne have at vide.

Knud Lind (FP):

Indledningsvis skal jeg henvise til, hvad jeg sagde om de seks lovforslag, som nu er til behandling, dengang de blev behandlet tidligere. Det er jo som bekendt en genfremsættelse.

Det, der undrer mig lidt, er, at fru Hanne Severinsen nærmest på landbrugets vegne i dag kræver, at miljøreformen eller miljølovspakken