

[Hanne Severinsen]

Hvad angår miljøbeskyttelsesloven, håber jeg, at vi hurtigt kan komme i gang med at slanke de lister, der er over virksomheder, som skal igennem de vældig ressourcekrævende procedurer. Og når det gælder naturbeskyttelse og vandløbslov, er det først og fremmest et spørgsmål om simpelt hen at få afklaret, hvem der har myndigheden. Det virker ikke særlig godt over for kommunerne, at det hele flyder, som det gør i øjeblikket.

Vi er i Venstre blevet opmærksom på, at der er nogle ting f.eks. i vandløbsloven, som man kunne kigge lidt nærmere på. Det gælder eksempelvis det, Amdtsrådsforeningen har meddelt os, at det bliver næsten umuligt at finde ud af, hvordan man skal administrere brugerbetaling. Det vil vi gerne se på. Det er ikke sådan, at man overhovedet ikke kan rette et komma. Når regeringen har genfremsat lovforslagene, er det, fordi vi, hvis vi skulle til at indføre ændringer, ellers kunne risikere at skulle have tre sæt lovforslag, ét fra første behandling, ét fra nu og så det, der bliver resultatet. Derfor tror jeg, det er mere reelt simpelt hen at genfremsætte lovforslagene, som de forelå og med de tilhørende stakkevis af papirer med spørgsmål og svar, som vi har liggende.

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at det, som er mit hovedærinde også i det, jeg sagde i går, er, at jeg synes, vi skulle se at få taget os sammen til i hvert fald at sige, at længerevarende kommissionsarbejde, nye udredninger osv. behøver vi faktisk ikke på nuværende tidspunkt. Jeg synes, der er al mulig god grund til at komme i gang.

Hr. Leif Hermann siger, at det ville være helt utroligt, hvis man kunne blive færdig til sommerferien. Ja, det ville være utroligt, hvis vi kunne være blevet færdige inden sidste sommerferie – det vil jeg medgive – men jeg vil nok sige, at det ville være ret utroligt, hvis vi ikke kunne blive færdige inden næste sommerferie.

Så har jeg en enkelt kommentar til noget nyt, der er kommet frem i anledning af diskussionerne om planloven, og det er i en helt anden boldgade. Det er spørgsmålet om, at man via planloven kan forhindre oprettelse af friskoler. Selvfølgelig går jeg ind for lokalt selvstyre, men man må jo en gang imellem undre sig over, hvad kommunalbestyrelser kan få sig sely til at vedtage. Jeg vil gerne spørge ministeren: Når man tænker på de formål, der ligger i planlo-

ven, er der så ikke tale om magtfordrejning, for man kan bruge den i en bestemt betydning, som ikke er generel, men som netop er rettet mod noget specielt? Det mener jeg nok der er.

Men som sagt jeg synes, vi skulle se at få nogle drøftelser i gang og finde ud af, hvor de egentlige problemer ligger. Jeg tror, vi alle sammen godt ved det. Hvis ikke S og SF undervejs også tænker i forenkling- og decentraliseringsbaner, og hvis S og SF er frygtelig bange for, at f.eks. det kommunale selvstyre vil gøre noget forkert, og de af den grund vil have alle mulige andre organer, så begynder det at blive svært. Jeg er altså faktisk tilhænger af, at man decentraliserer, jeg er tilhænger af, at man får en forenklet myndighedsstruktur, og det hovedsigte synes jeg vi skal holde fast i.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Det er ikke så nemt at finde ud af, hvad fru Hanne Severinsen vil ud over at se at blive færdig. Det tror jeg egentlig også miljøministeren vil, og det har vi andre faktisk heller ikke noget imod, så dér er vi vist meget enige.

Fru Hanne Severinsen siger, at det kan da godt være, der kommer et par ændringer hist og pist. Jeg gad nok vide, hvis vi var i den situation, at vi indbød Venstre til en forhandling og sagde, at det da godt kunne være, at Venstre kunne få et par ændringer hist og pist, om så fru Hanne Severinsen ville opfatte det som en alvorligt ment invitation til forhandlinger. Nå – nu er det jo miljøministeren, der forhandler.

Så vil jeg også gerne understrege, at vi selvfølgelig intet har imod decentralisering. Vi har ikke noget imod, at noget er enkelt og effektivt. Vi har ikke noget imod tillid til det kommunale selvstyre. Men, fru Hanne Severinsen, man klarer sig ikke – ej heller hvad angår disse lovforslag – med floskler af den karakter. Det drejer sig om at foretage en grundig vurdering af, hvordan disse ting virker på miljøet.

Når fru Hanne Severinsen siger, at det ikke går at genindføre alle mulige organer, der er pillet ud, så vil jeg gerne vide: Hvilke organer er det, der er blevet pillet ud? Er det fredningsnævnene? Fru Hanne Severinsen nikker.

Det må altså være det, der er alle mulige organer – det er så blevet til landets fredningsnævn.