

[Leif Hermann]

nævnte EF-rapport. Vi kan derfor lige så godt gå i gang med det nu for at påvirke EF til den mest miljøeffektive udformning.

Hvis fru Hanne Severinsen har det som baggrund, kan jeg i grunden bedre forstå hendes udtalelse, men i så fald vil jeg da bede fru Hanne Severinsen om at tage stilling til følgende: Nu gennemfører vi de meget afgørende forbedringer, der ligger i forslaget om naturbeskyttelseslov, nemlig den udvidede biotopbeskyttelse, og foretager dels de ændringer i miljøbeskyttelsesloven, som jeg tidligere har nævnt, og tager dels det ganske afgørende spørgsmål ind, der hedder renere teknologi, som et kærkomment ekstra styringskriterium.

Resten af det, der ligger i den lovpakke, som fru Hanne Severinsen mener at vi skal tage eller lade være, kunne så bearbejdes i det udvalgsarbejde, der er foreslået af landbruget, skovbruget og Danmarks Naturfredningsforening.

Jeg vil gerne med dette understrege, at jeg på ingen måde har sagt nej til fortsatte forhandlinger om disse genfremsatte forslag.

Socialistisk Folkeparti ønsker ikke at foretage nogen udskydning af noget, som vi finder er væsentligt miljømæssigt set. Men vi må forlange, at regeringen finder sine egne ben.

#### Hanne Severinsen (V):

Vi kender alle forhistorien. Vi har alle holdt ordførertaler om denne miljøpakke, vi har haft teknisk gennemgang, og på mit kontor er der en 3-4 meter høj stak papirer om miljølovene.

Det er også en af grundene til mine udtalelser i går om, at jeg håber, at vi ikke skal igennem det én gang til og fælde en hel masse skove for at få papir til lige så mange spørgsmål og svar.

Det, som jeg synes er afgørende, er, at nu er vi faktisk ved snoren, fordi vi, som også hr. Leif Hermann siger, har vendt de forskellige stene, vi er faktisk nogenlunde klar over, hvad det er, vi snakker om. Vi har fået grundig teknisk gennemgang, vi har fået masser af forklaringer. Det, vi har brug for nu, er at få taget politisk stilling.

For Venstre er det særdeles afgørende, at det, som der kommer ud af det – og jeg vil da slet ikke afvise, at der kan være ændringer hist og pist i de forskellige lovforslag, som vi kan gå med til – er regeringens politik, at de lovforslag, som her bliver fremsat, faktisk er dem, som vi går ind for. Selvfølgelig kan der undervejs være

opstået forskellige ting, det kan jeg slet ikke afvise. Men for Venstre er det afgørende, at sigtet fastholdes. Og sigtet er decentralisering, forenkling og afskaffelse af dobbeltadministration. Det er også styrkelse af miljøhensynet, således at det bliver mere enkelt og effektivt. Det er det, jeg synes det er så vigtigt at vi holder fast ved, for jeg har på en måde været ked af det, der gik forud for fremsættelsen af denne miljølovs-pakke. Man kan sige, at i og med at man tyggede det igennem med alverdens organisationer, blev det ikke helt så enkelt. Og i og med at man nu skal tygge det igennem igen, kan jeg frygte med hr. Leif Hermann, at det ikke bliver spor enkelt. Jeg synes nemlig, at mange af de forslag, der kommer fra f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, går i en meget konservativ retning, i en retning af at bevare tingene, som de er. Vi har fået breve fra Danmarks Naturfredningsforening, fra De danske Landboforeninger og Dansk Skovforening, som siger: Lad det hele ligge! Lad os få en kommission!

Det synes jeg er en dårlig idé. Vi kan bare tage spørgsmålet om vandløbsloven. Hvad har det ikke betydet af ravage ude i kommuner og amter, at vi nu i to år har gået og diskuteret, hvorvidt det er kommunerne eller amterne, der skal lave vandløbsregulativerne? Resultatet er blevet, at ingen laver noget som helst. Hvad betyder det ikke ude i industrien? Hvad betyder det ikke andre steder, at man overhovedet ikke ved, om det bliver som før eller der kommer noget nyt? Og hvad vil det ikke betyde, hvis vi i de næste to år, sådan som Danmarks Naturfredningsforening og De danske Landboforeninger foreslår, skal tygge det hele igennem én gang til? Det betyder kaos. Derfor synes jeg, det er meget afgørende, at vi får taget en beslutning, og jeg ser gerne, at det bliver i den form, som det ligger her. Jeg ser i hvert fald under alle omstændigheder meget gerne – og det synes jeg må være noget af en betingelse – at vi fastholder, at det bliver forenklet, at det bliver enkelt og effektivt, og ikke, at man finder ud af at genindføre alle mulige organer, som tidligere er blevet afskaffet.

Jeg vil sige generelt, at jeg godt kunne have tænkt mig et måske endnu mere enkelt ankesystem. Spørgsmålet om gebyrer bliver nok løst et helt andet sted end i Miljøministeriets regi, fordi regeringen har nogle mere generelle planer, når det gælder gebyrer for klager.