

[Knud Lind]

Inden denne klimadebat bliver for heftig og for ophedet, så kan jeg oplyse, at Danmarks Radio allerede kl. 16.00 kunne meddele, at et flertal i Folketinget havde vedtaget dagsordenen fra Socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 2 af Trøjborg (S), Ole Bernt Henriksen (KF), Hanne Severinsen (V), Marianne Jelved (RV), Duetoft (CD) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 81 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 13 (FP; 1 stemte ved en fejl imod); 17 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 1 af Margrete Auken (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 3 af Knud Lind (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

*Forslag til lov om råstoffer.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5-9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

*Forslag til lov om miljøbeskyttelse.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

#### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 22:

*Forslag til lov om naturbeskyttelse.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 23:

*Forslag til lov om planlægning.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 24:

*Forslag til lov om vandløb.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

*Forslag til lov om Naturklagenævnet.*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 4/10 90).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Dorte Bennedsen (S):

Kloge folk siger, at det er vigtigt at bevare evnen til at forundres, og jeg vil godt takke miljøministeren, fordi hun så energisk hjælper os menige folketingsmedlemmer med at holde denne evne ved lige.

For to år siden forkyndte ministeren, at nu skulle der være en lovpause, fordi vi alle skulle have tid til at tænke os om og blive klogere. Hun udsendte samtidig et debatoplæg, »Enkelt og effektivt«, som gav anledning til en engageret debat og diskussion her i huset, men ikke mindst ude omkring i organisationerne. De brugte tid og kræfter på at give deres mening om oplægget til kende, en mening, som på mange områder divergerede med oplægget. Ministeren skulle efter eget udsagn bruge debatten til at udforme den store revision af miljølovene.

Stor var forbløffelsen derfor, da hun i sommeren 1989 sendte sin lovpakke ud til høring og man måtte konstatere, at den var næsten identisk med indholdet af »Enkelt og effektivt«. Forårets debat havde altså ingen indflydelse haft.

Men organisationer af alle slags gik igen på med krum hals i efteråret 1989 og indsendte stærkt kritiske høringssvar, svar, der for hovedpartens vedkommende ikke satte sig spor i de lovforslag, der blev fremsat i Folketinget i januar i år.

Efter førstebehandlingen og udvalgets behandling af forslagene i forårets løb skulle der ikke den store regnekunst til for at konstatere,