

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er for megen samtale i sidegangen.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Nu kan man ikke gå ind i alle de konkrete forslag, som SF ved forskellige lejligheder har fremsat, og dagen i dag var jo ikke de konkrete forslags dag. Omkring Storebælt vil jeg overlade det til fru Margrete Auken selv, og atomkraftdebatten synes jeg vi skal tage en anden dag.

Når jeg beder om ordet, er det, fordi jeg ikke har sagt, at man ikke skal arbejde nordisk. Jeg har prøvet på at sige, at det, det drejer sig om i Genève denne gang, er at få EF til at stå sammen, ellers får vi ikke England med i den pulje, og det er det, det handler om. Sådan vurderer jeg at det ser ud forhandlingsstrategisk. Jeg ved ikke, hvor fru Margrete Auken har sin viden fra, men det er ligegyldigt. Fru Margrete Auken kan mene, at det er noget vås, men det oplever jeg ikke det er. Det er mig, der sidder og forhandler med alle de andre, og jeg tror, at EF er den stærkeste faktor, når det drejer sig om at få England med. Og England er den tunge at danse med sammen med Spanien. Det var det eneste, jeg mente omkring det nordiske arbejde.

Jeg har jo ikke sagt, man ikke skal arbejde nordisk internationalt, jeg har sagt: Hvad drejer det sig om, når vi skal til Genève om en uge? Det er den strategi, det drejer sig om. Dér hjælper den nordiske strategi ikke ret meget. Det er EF, England vil lade sig påvirke af. Det er bl.a. Tyskland, England vil lade sig påvirke af, og det handler om at få Tyskland til at lægge optimalt pres på England. Det var det eneste, jeg mente med det nordiske. Jeg har ikke udelukket det nordiske i øvrigt, jeg har bare sagt, at den anden strategi denne gang er mere vigtig. Jeg kunne da sagtens have sagt et eller andet om det nordiske, bevar mig vel, men det havde bare ikke været det, som det realistisk handler om, og jeg syntes, jeg ville sige, hvad det her nu engang handlede om, helt konkret og præcist.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Miljøministeren tilkendegav en principiel enighed i det, jeg havde sagt om variable kontra faste afgifter, og selv om der så er nogle ting, der skal undersøges i forbindelse med det, sy-

nes jeg i hvert fald, at den udtalelse giver basis for en konkret forhandling om et lovforslag på området, så vi kan få det udformet og vedtaget i løbet af forholdsvis kort tid. Så er der da kommet det konkrete ud af det.

Til ministerens mere generelle bemærkninger om, at der skal andre parametre ind, vil jeg sige, at det er vi enige i i SF. Det er helt klart, selvfølgelig skal der andre parametre ind end CO<sub>2</sub>, det er helt oplagt. Det kræver en afvejning af forskellige ting, men derfor mener jeg alligevel godt, at vi kan stille os selv nogle opgaver på CO<sub>2</sub>-området, lave nogle målsætninger og så forsøge at komme dem i møde ved at bruge vore styringsmidler, sådan at vi undgår, at det f.eks. kommer til at virke socialt skævt. Det mener jeg godt vi kan tage højde for.

Der er behov for at konkretisere tingene, og det er så det, vi ser frem til i den kommende tid, at vi kan begynde at få mere konkrete lovforslag og beslutningsforslag på bordet, som kan være initiativer i den rigtige retning. Det forstår jeg også at dagsordenen fra flertallet herinde er åben over for, og det er jeg glad for at den er. Det synes jeg er vigtigt.

Vi mener stadig væk i SF, at ambitionsniveauet i denne dagsorden er for lavt, men det er selvfølgelig også vigtigt at bemærke, at tingene trods alt går i den rigtige retning hos flertallet af partier. Det må give en åbenhed over for at gå videre med tingene.

Jeg har forstået på flere ordførere bag dagsordensforslaget, at de mener, at de målsætninger, der er nævnt i dagsordenen, ikke er maksimumsmål, men at det er minimumsmål sådan at forstå, at det er godt, hvis vi både i Danmark og internationalt kan komme videre end de mål, der er sat op i den dagsorden, hvis det er teknisk og politisk muligt. Vi mener allerede nu i SF at kunne sige, at det er muligt, og at det er nødvendigt, men o.k., vi må nok vente nogle år på, at de andre partier også kommer med på den holdning.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Fru Margrete Auken nævnte i sit indlæg, at hun aldrig havde været bange for at diskutere atomkraft. Det er der vist heller ikke nogen af de øvrige 178 medlemmer som har påstået at fru Margrete Auken var bange for.