

[Jes Lunde]

ved, at det er noget, som kan gavne miljøet bedre end den nuværende struktur.

Jeg tror, vi skal bruge den kommende tid her i Folketinget på at komme med mange konkrete eksempler på sådan noget, som kan ændre adfærden meget hurtigt og uden store konsekvenser. Det må vi starte på, og senere må vi så køre det op i en større skala. Lad os komme i gang med det arbejde.

Hanne Severinsen (V):

Jeg tror, at miljøministeren ramte noget rigtigt, når hun siger til fru Margrete Auken, at man skal passe på disse dommedagsprofeter, fordi det fører til lammelse. Jeg tror også, det er derfor, at fru Margrete Auken går forkert i byen og bliver isoleret i forhold til de øvrige partier i Folketinget, for det er ikke det, vi har brug for. Vi har ikke brug for handlingslammelse, fordi vi som nogle andre kassandraer stiller os op og profeterer, at verden går under. Vi har brug for, at vi siger: Der er en udfordring her, vi må se, hvad vi kan gøre, vi må prøve at vende udviklingen, og det gælder både i i-landene på vores måde, i ulandene med deres problemer og i Østeuropa, hvor de har nogle ekstra store problemer.

Det er noget, vi skal gøre alle sammen, men vi skal ikke sådan bevime af skræk, vi skal netop beslutte os til, at der er forskellige ting, man kan gøre. Jeg mener også stadig væk, at det løses ikke alt sammen, fru Margrete Auken, ved at vi f.eks. skal tvinges til at cykle rundt osv.

Når jeg nævnte dette med en bæredygtig familiepølitik, som kunne føre til, at vi så skulle påbyde, at kvinderne skulle passe børnene derhjemme, og at vi i det hele taget skulle have et andet familiemønster, kunne man også nævne, at man kunne lave en handlingsplan for en bæredygtig arbejdsmarkedspolitik – nu ser jeg, at arbejdsministeren er her – hvor man dekreterede fleksible arbejdstider, så vi ikke alle sammen sad fast i de samme køer på de samme tidspunkter. Der er så mange ting, man kunne gøre. Nogle af dem ville være fornuftige, synes jeg, men nogen ville måske sige, at det er uacceptabelt. Det må vi have en diskussion om.

Man kunne også på et tidspunkt gøre, som der blev gjort af den socialdemokratiske regering for 10-12 år siden, hvor man havde en diskussion om landsbyer. Man sagde: De er urentable, og energimæssigt fører de til noget sjusk.

Vi bruger for megen energi, vi må hellere have nogle større enheder. Det vil vi ikke finde os i, sagde Folketinget. Det kan godt være, at der var nogle energiokonomiske betragtninger i det. Men det ville vi altså ikke finde os i.

På den måde bliver vi nødt til at have nogle gennemgående diskussioner af, hvad vi kan gøre, og måske ved næste generation sige, at vi kunne egentlig også tænke os et andet familiemønster, der er lidt mindre ressourcekrævende, og vi kunne også tænke os et arbejdsliv, der er mindre energiforbrugende, osv. Det er alt sådan noget, som jeg synes er godt at få en diskussion om, men ikke på de frelste præmisser, hvor der er nogle, der tager patent på, at de er mere miljøvenlige end andre.

Duetoft (CD):

Jeg er altid fascineret af hr. Glønborgs evne til at få tingene ned på jorden, sådan at vi alle sammen kan forstå dem. Derfor er jeg da også fascineret af hr. Glønborgs flystop for folketingsmedlemmer.

Når jeg nævner det, er det, fordi det i virkeligheden er et godt eksempel på, hvor vidtrækkende konsekvenser tingene vil få, hvis vi går så drastisk til værks, som hr. Glønborg nævnte. Det er nu ikke for at diskutere dette ene forslag, men blot for at sige, at her kommer vi så i konflikt, for der er jo ingen folketingsmedlemmer, der sidder 4 km oppe i luften for deres fornøjelses skyld. Næh, folketingsmedlemmer futter rundt i luftrummet over Danmark, fordi vi føler, vi har en pligt over for demokratiet til at komme ud og diskutere med vælgerne og ud og besøge hver en kreds af borgere i dette land. Derude får vi så en prioritetsdiskussion, hr. Glønborg, om det, som det på den ene side godt kan være at hr. Glønborg miljømæssigt har ret i, og om, at vi demokratisk får et ganske voldsomt problem, hvis folketingsmedlemmer bare burer sig inde her.

Det er ikke for at kritisere hr. Glønborgs synspunkt – sådan skal det ikke opfattes – men det er for med udgangspunkt i dette netop at vise, hvor vidtrækkende denne diskussion i virkeligheden kan blive for nogle meget fundamentale principper i vort samfund.

Så vil jeg gerne sige ministeren tak for de positive kommentarer til det, jeg sagde. Jeg vil bare for at forebygge misforståelse sige, at jeg ikke mener hverken noget nedladende eller noget