

[Margrete Auken]

re? Ikke at klare det, men at hytte sine. Det er i nogen henseende apokalyptiske gange. Det er ikke nogen helt rigtig fortolkning af det, men det er i nogen henseende dem.

Jeg synes altså, at vi, jeg havde nær sagt på god kristen vis, skal følge Jonas' eksempel og gå i gang med at få det her sagt meget tydeligt. Og så skal vi jo altså – desværre til forskel fra Jonas – også i meget højere grad komme med opskrifterne til, hvad vi skal gøre ved det, bl.a. fordi det er os selv, vi skal tage fat på, og ikke den store by Ninive.

Lad os nu prøve at gå ind i de konkrete ting, vi har foreslået. Ministeren siger: Det går ud over kvinderne, det går ud over de svage, hvis vi foreslår vores. Lad os nu tage vores forslag, lad os helt konkret tage de ting, jeg har sagt om trafikken: Hvor går det ud over de svage, og hvor går det ud over kvinderne, hvis vi bygger nogle flere cykelstier? Ingen steder – tværtimod. Hvor går det ud over de svage, og hvor går det ud over kvinderne, hvis vi på anden vis begrænser privatbilismen?

Det kan komme til at gå ud over kvinderne, hvis ikke vi gør de andre ting, fordi kvinderne i mange henseender i dag er meget afhængige af at have bilen til at køre rundt med børnene i, fordi børnene ikke kan flytte sig selv. Det er en af grundene til, at kvinderne også er meget afhængige af, at man har daginstitutioner, fordi det bl.a. på grund af trafikken er for farligt for børnene at passe sig selv, hvad de ville have meget godt af at gøre i adskilligt flere timer, end de får lov til i det her livsfarlige samfund. Det ville være godt for de gamle, det, som vi har foreslået fra SF's side. Jeg kan altså ikke se de alarmerende ting dér.

Så har vi taget fat på hele økonomistyringsdiskussionen. Hvis ministeren havde hørt efter – ja, jeg kunne ikke høre ministeren i hvert fald; nu beskylder vi hinanden for ikke at høre efter, det er ikke nogen særlig frugtbar debat, så lad mig så prøve at lade, som om det bare er glip-pet.

Vi siger: Vi vil ikke – meget nødig i hvert fald – bruge forbuds-/påbudsstrategien, fordi den er bøvlet, fordi den i mange henseender ikke virker, fordi den kræver en masse kontrolforanstaltninger. Vi er faktisk ret vilde med denne markedsøkonomi. Vi foreslår hele tiden, at det er den, man så vidt muligt skal bruge. Vi mener bare, at det i meget højere grad skal være folke-

styret, end det skal være private frie kræfter, der skal afgøre, hvordan det her markedsmechanismesystem skal virke.

I øjeblikket er det sådan, at markedsøkonomien, fordi der ikke er styr på disse ting, tilsiger en kolossal masse transport, da det simpelt hen ikke kan betale sig at spare på transporterne. Det gælder inden for hele lastbilssektoren, men det gælder jo i en række andre henseender også. Det ved ministeren udmærket godt. Vi tvinger en masse mennesker ud i en hel masse transport. I øvrigt synes jeg også, det går ud over de svage og kvinderne, at vi gør det, fordi vi overlader det til andre, og bl.a. fordi vi jo i en vis forstand – og det kan man så sige også er en politisk styring – har ladet være med at bruge dette middel, da vi opdagede, hvad det blev brugt til, havde jeg nær sagt.

I øjeblikket subsidieres vejtransporter helt enormt, og det er vi selvfølgelig også politisk ansvarlige for at de gør; det kan vi ikke kun bebrejde det, jeg før kaldte de frie og ukontrollable kræfter. Vi har bare prøvet at sige, at dette middel er et begrænset middel i national sammenhæng, men det kan også bruges meget mere i national sammenhæng, end vi gør det i øjeblikket. Det var såmænd det, jeg ville have frem.

Jeg ville egentlig godt have ministeren til helt konkret at sige, hvad det er i SF's forslag, konkret altså og ikke bare på fornemmelsen, der fremmer kvindeundertrykkelse, der er udemokratisk osv.

Så kommer demokratiet; det hænger selvfølgelig sammen med det her. Det her kan overhovedet ikke lade sig gøre uden et meget stærkt demokrati. Det er kolossalt vigtigt, at folkestyret i bred forstand følger med i det her. Folk skal for det første forstå, hvad det drejer sig om. Vi er nye i debatten endnu for alvor.

Derudover tror jeg, at et af vores vigtige bidrag til at få den folkelige opbakning, er, at vi løfter i flok, og at det, vi foreslår, er noget, som faktisk vil hjælpe. Jeg tror ikke, vi skal satse på, at folk hverken er engle eller djævl. De er ikke engle forstæet på den måde, at de gør det bare af fromhed og gode holdninger, og heller ikke djævl forstæet på den måde, at de bare for enhver pris vil gramse til sig, som de bedst kan. De vil derimod gerne være sikre på, at ikke andre løber med gevinsten. Hvis vi siger, at vi sparer på benzinen, er det lidt træls at se, at f.eks.