

**[Miljøministeren]**

Lunde i sit i øvrigt meget velargumenterede indlæg gør.

Jeg mener, at hr. Jes Lunde i realiteten ser bort fra samfundsøkonomien. Når vi er nogle, inklusive Socialdemokratiet – det er ikke, fordi jeg skal tale på deres vegne, det tror jeg også de vil have sig frabedt – der indimellem snakker utrolig meget om eksportsektoren, så er det jo, fordi vi har den meget kedelige gæld, for nu ikke at bruge stærkere udtryk: den voldsomme gæld. Og det låser os.

Det er jo fuldstændig, som hvis man i en privatøkonomi har det sådan. Så er der en masse fornuftige ting, man ikke kan. Man er f.eks. nødt til at gøre lidt flere kortsigtede ting og lidt færre langsigtede og en hel masse andet, som ikke er sundt og fornuftigt i det lange perspektiv, men som man er nødt til at gøre, for at man overhovedet kan få vendt det til, at det i hvert fald ikke går den gale vej hele tiden. Og det er i virkeligheden min anke over for hr. Jes Lunde, altså den grundlæggende betragtning, at jeg ikke synes, det er så enkelt, som hr. Jes Lunde gør det til.

Når det gælder dramatiske indgreb – og det er også til fru Margrete Auken – vil jeg sige, at dramatiske indgreb efter min opfattelse altid går ud over de svage. Altid, altid. Jeg tror aldrig, der er foretaget nogen dramatiske indgreb, der ikke er gået ud over de svage. Og det er også derfor, at jeg mener, denne krigsmoral er forkert. Krig er altid gået ud over de svage. De stærke skal såmænd nok altid klare sig.

Så hørte jeg virkelig med interesse – og jeg har jo fået hr. Jes Lundes tale, så jeg kunne sidde og læse det samtidig – betragtningerne om BNP. Jeg synes – og det gjorde hr. Jes Lunde også, han krediterede jo i hvert fald økonomiministeren for det – at der nu er kommet begyndelsen til en diskussion omkring det her. Og sådan synes jeg vi skal betragte den økonomiske oversigt. Det er en begyndelse. Vi har overhovedet ikke haft de økologiske, miljømæssige, betragtninger med inde i de officielle dokumenter før, og det har vi dog nu. Og det synes jeg er en god ting.

Men det er da rigtigt, at vi er slet ikke langt nok. Hr. Jes Lunde peger på, at virksomheder er begyndt, og nu må det også kunne lade sig gøre nationalt, altså regnskabsmæssigt.

Jeg er ikke økonom, så jeg skal ikke gøre mig for klog på det, men jeg har bare indtryk af, at

det er lidt sværere, end hr. Jes Lunde gør det til. For meget kan man sige om penge, men en krone er dog en krone, ikke? Og i EMS'en er den så nogenlunde en fast krone, ikke? Men lad det være. Hvorimod mange af de andre ting, vi taler om, måske ikke er helt så absolutte. Og det er bl.a. derfor, vi har besværet.

Vi kan vel ikke uden videre sige, at alle hospitalsudgifter i sammenhæng med trafikuheld er negative. Er det så enkelt? Er det så enkelt, at man kan sige, at hospitalsudgifter er negative, eller kan vi så enkelt lave et regnskab, der sådan uden videre trækker de rigtige ting fra? Der er vel trods alt også et eller andet, der foregår på hospitalet, som er positivt, ikke? Jeg mener, at diskussionen er rigtig at tage. Jeg vil kun sige, at jeg ikke synes, der er så langt.

Hr. Jes Lunde var slet ikke inde på det, og det undrede mig en lille smule, men jeg tror også, at vi skal diskutere miljøregnskaber. Hr. Jes Lunde begyndte kun at diskutere etiske regnskaber. Jeg synes f.eks., at en diskussion af miljøregnskaber er noget, vi skal begynde at interessere os lidt for. Nu tænker jeg altså på virksomhedernes miljøregnskaber.

Det kan også være noget af en begyndelse, der fører os videre til en bedre diskussion og en bedre målemetode, end BNP er i dag. Jeg er fuldstændig enig i, at det er en dårlig målemetode set med miljøbriller. Og det er jo, fordi man aldrig har det langsigtede med. Det er sådan noget kortsigtet her-og-nu med BNP. Igen er jeg klar over, at jeg fagligt er på lidt svag grund. Men debatten er interessant, og jeg mener, at problemet ligger i noget med det langsigtede.

Det er jo også derfor, det er svært at sige, at når vi har gældsats os så meget, så har vi også samtidig fået en masse aktiver i samfundet. Hvordan står vore børn egentlig? For vel har de vores store gæld – og jeg er enig i, at det er kedeligt, at de skal kæmpe med den – men de har jo også en masse andet, som vi dog har fået investeret i af fornuftige ting. Det er jo ikke alle veje, der er dårlige. Det er jo ikke alle trafikforbindelser, der er dårlige, og hvad ved jeg. Alle disse betragtninger synes jeg slet ikke vi har tilstrækkeligt inde, og derfor synes jeg, det er en spændende diskussion.

Men det mest interessante i hr. Jes Lundes indlæg er trods alt nok spørgsmålet: Hvad er det for en styring, vi vil have? Her er det klart