

[Jes Lunde]

De principielle betragtninger, fru Marianne Jelved nævnte, er jeg enig i. Det er klart, at sådan er det. Jeg er da også glad for at få at vide, at dagsordenen fra de mange partier skal forstås på den måde, at man meget gerne vil stramme det op, efterhånden som man ser mulighederne for det. Det er jeg glad for at høre.

Derfor synes jeg da også, at man burde have skrevet dagsordenen på en lidt anden måde. Man burde have skrevet det som minimumsmål fra de partiers side, sådan at man opfatter det som noget, der kan strammes op, så snart man overhovedet har mulighed for det.

Vi ser i SF lidt mere optimistisk på mulighederne for at gøre noget. Vi tror faktisk, man kan gøre mere i et hurtigere tempo med den tekniske viden, vi har nu. Hvis vi sætter os ind i, hvad folk, der beskæftiger sig med vedvarende energi, mener at de kilder kan levere teknisk set, hvis vi giver de rigtige økonomiske incitamenter, ser vi, at det er meget. Hvis vi sætter os ind i, hvad de folk, der beskæftiger sig med energibesparelser, mener at man rent teknisk kan gøre, ser vi, at det er meget, hvis bare de rigtige økonomiske incitamenter er til stede.

Derfor tror vi, at vi med den viden, vi har nu, kan komme videre end det, dagsordenen lægger op til. Jeg opfatter det sådan, at fru Marianne Jelved i virkeligheden godt vil være med til det, SF lægger op til. Hun er bare usikker på, om det teknisk kan lade sig gøre. Den dag hun bliver overbevist om det, så er hun på hold med os. Det er jeg glad for, hvis det er tilfældet.

Svaret til hr. Trøjborg er et ja. Vi mener principielt, at vi skal satse på det, som rapporten lægger op til, nemlig at få stabiliseret niveauet for koncentrationen. Det er et ambitionsniveau at have, det er jeg enig i, og derfor kan man selvfølgelig hverken gøre det på et halvt år eller på et helt år eller på to år osv. Det er noget, der tager tid, det er vi enige i. Men vi mener godt, at man på et halvt år, fordi man har en stor viden om det her allerede nu i miljøadministrationen, kan lægge en plan frem om, hvad det er for nogle ting, vi skal i gang med.

Sådan en plan behøver jo ikke at være færdig på alle punkter. I sådan en plan kan der godt være et punkt, der hedder: På det og det område er vi nødt til at overveje noget i den og den retning. Det er vi ikke færdige med og ikke klar til endnu, men vi synes, det er på tide, at vi tager os sammen til at få et overblik herinde over,

hvad det er for nogle ting, vi skal i gang med, og hvad det er for nogle retninger, vi skal have lavet noget konkret i. Det vil vi gerne have sat meget fart i.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Lad mig føje til til både hr. Trøjborg og fru Marianne Jelved, at vi anerkender, at der er lavet en masse arbejde i forvejen. Faktisk har den regering, i hvilken Det Radikale Venstre har en energi- og en miljøminister, arbejdet meget.

Vi skal ikke begynde forfra. Hvis det var for 3 år siden, vi havde stillet den her dagsorden, så kunne jeg forstå, at der havde lydt et indianerhyl heroppefra, men vi ved faktisk temmelig meget.

Det, vi siger til forskel fra det, I andre siger, er: Det er dramatisk det her. Altså vi er nødt til at gå en helt anden vej for at løse problemet. Det er dér, skillepunktet er hos os. Jeg siger ikke, at det er det moralsk og holdningsmæssigt, men det er dertil, vi ligesom er nået i vores diskussion, hvor Socialdemokratiet siger: Vi er ikke indstillet på at lave ret meget om.

Vi håber, at vi finder nogle tekniske fiduser, så det går lidt bedre. Hvor Det Radikale Venstre – for nu vil jeg så lade være med at tale til hele regeringen – siger: Vi sidder fast i øjeblikket, vi kan ikke komme så forfærdelig meget længere, men vi er i og for sig villige til at komme i gang med denne drøftelse, så synes jeg – og det kan vi tage i anden runde – at miljøministeren har lagt op til en interessant debat om, hvilke midler vi har til vores rådighed, og hvad det er for nogle, der faktisk huserer i øjeblikket.

Men lad det stå lysende klart: Vi er godt klar over, at denne sag er dramatisk. Hvis man kommer op til os og siger, at det er voldsomt, så siger vi ja. Men hvis man siger til os, at det er urealistisk, så er det, vi spørger: Hvis realisme taler vi om? Vores eller ugenernes?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

De elementer, hr. Jes Lunde nævner som eksempler på, hvad der kan tages fat i, står jo nævnt i dagsordensforslaget fra de seks partier.

Til fru Margrete Auken vil jeg gerne sige, at jeg ikke tror, vi er så uenige, når det kommer til stykket, og jeg håber, vi kan fortsætte en dialog