

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg synes også, at hr. Knud Lind skal have lov til at være i Folketinget, da det jo er bredt sammensat og jeg åbenbart har lidt mere demokratisk sans end han.

Og så vil jeg sige til hr. Trøjborg, at det er rigtigt, at vi ikke havde så frygtelig mange konkrete forslag. Jeg går ud fra, at hr. Trøjborg vil være villig til at diskutere, når vi nu kommer med vores forslag. Vi skal til at pålægge energifgifter til industrien. Vi skal til at iværksætte hele trafikhandlingsplanen for alvor, altså ikke sådan som den står i handlingsdelen, men dér, hvor den står i selve kataloget, hvor vi skal ind at lave en masse af de ting, som man i hvert fald i første omgang kan sige kunne leve op til Brundtlandmålsætningen. Det er der ikke noget der gør, for det, vi konkret har lavet, den dagsorden, der blev vedtaget i maj, lever ikke op til Brundtlandmålsætningen. Det ved hr. Trøjborg også godt; det afviste man at gøre dengang. Vi står med noget, der er lidt bedre i dag, men kun internationalt. Der er intet nationalt.

Er hr. Trøjborg villig til, at vi går ind nu og siger: O.k., nu tager vi fat på hele industriens energiforbrug, og så skal de have, så hatten passer? Er hr. Trøjborg villig til, at vi nu laver en omfordeling af trafikken i byerne? Det håber jeg. Er hr. Trøjborg i hvert fald villig til at sparke samtlige i Socialdemokratiet, der får den sindssyge idé at sætte benzinpriserne ned? Det håber jeg. Er hr. Trøjborg villig til at gå ind i en hidsig debat med Socialistisk Internationale om, hvordan denne sag bliver taget alvorligt? Det håber jeg.

Jeg vil så opfatte den sidste tale fra hr. Trøjborg som udtryk for øjeblikkelig socialdemokratisk afmagt i en svær debat og så kreditere det i første omgang og sige, at der mangler selvfølgelig en stor del i den dagsorden, vi vedtager om lidt, og det er: Hvordan bliver Danmark faktisk et land, man kan være bekendt at gå ud og prale af, ikke bare hvad angår de løse planer, men også målsætningerne og den måde, vi er parat til at justere dem på.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Det er jo således, at Danmark faktisk er et

land, man kan prale af, og jeg vil gerne prale af, at det også i høj grad skyldes socialdemokratisk energipolitik, at energiforbruget i Danmark er betydelig lavere end i næsten alle andre industrialiserede lande.

Dermed være ikke sagt, at vi er kommet så langt, som vi gerne vil – langtfra – og vi erkender, at problemerne er så store, at det berettiger til yderligere handling. Derfor sagde jeg bl.a., at det er nødvendigt, at der også fremsættes forslag til initiativer nationalt, der kan mindske kuldioxidudledningen, efter de målsætninger, som er skitseret i dagsordenen. Og det synes jeg er alvorligt nok, fordi det vil betyde, at der skal drastiske initiativer til, hvis vi skal opnå disse målsætninger. Det nytter ikke noget, at man stiller sig op og har en diskussion om, hvorvidt Socialdemokratiet nu er villigt eller ej, for det, vores dagsorden er udtryk for, er, at vi er villige til at tage dette meget alvorligt, og vi er villige til at gå videre med at udmønte en politik i praktisk handling, der giver resultater. Det, vi først og fremmest bør have respekt for, er som nævnt den politik, der udmønter sig i konkrete resultater.

Jeg sagde netop, at jeg tror, næste skridt er energifgifter, der er afhængige af miljøpåvirkningen, og det vil betyde, at energifgifter skal pålægges alle dele af samfundet. Jeg nævnte helt konkret, at vi igennem flere år har foreslået, at detailhandelen i Danmark også pålægges energifgifter. Det vil, uden at der er konkurrenceforvriddning inde i billedet i den sammenhæng, give en betydelig positiv effekt med henblik på nedsættelse af energiforbruget, og det er jo det, vi taler om.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Fru Margrete Auken efterlyste konkrete udspil omkring energifgifterne og miljøafgifterne, og jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at en debat som den i dag vel overordnet er en »de brede rammer«-debat. Jeg kan trøste fru Margrete Auken med, at CD har stillet en forespørgsel specielt om energifgifterne, der kommer til debat i begyndelsen af november måned. Der er nogle, der tror, at vi kun havde tænkt os, at der skulle diskuteres Golfkrise i den forbindelse, men det har ikke været vores intention.