

[Margrete Auken]

Jeg tror, at det farligste for debatten i øjeblikket er den lede, der opstår, når flotte ord efterfølges af ingenting. Der var ikke i hr. Trøjborgs tale et eneste tegn på, at han eller Socialdemokratiet havde opdaget, at der var sket noget alvorligt, ikke et eneste. Og hvad hjælper det, at man siger »forsigtighedsprincip«, når alt, hvad man laver, dysses fuldstændig ned? Det eneste, der blev sagt, var, at Socialdemokratiet var nødt til at tro på, at det gik galt, hvis man ikke kunne forene både den store vækst og miljøet; men vi fik ingen forklaring på, hvordan det lader sig gøre. Der var end ikke erkendelse af, at der er visse ting, vi er nødt til at lave om.

Jeg ved godt, at det er en trættende sag, men hvorfor bliver man ved med – og det gælder selvfølgelig også regeringen – at insistere på, at vi skal bygge en stor overflødig motorvejsbro? Der er ikke engang skrevet kontrakt på den endnu, det er ikke EF, der forlanger det af os, det er ganske indlysende og åbenlyst en helt national dansk tåbelighed.

Og det kører man alligevel videre med, for det kunne ikke falde hverken Socialdemokratiet eller de fleste af regeringspartierne ind, at det, der siges i de her sager, skal tages alvorligt.

Forsigtighedsprincippet må åbenbart være noget med, at man i sine målsætninger udviser så megen forsigtighed, at det ikke er direkte provokerende.

Og så kommer man altså med det her, som var absolut ingenting og betydelig ringere end miljøministerens tale, skal der så føjes til.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Hvis jeg må sige det til fru Margrete Auken, er det noget sludder, men min tale har selvfølgelig det handicap, at fru Margrete Auken ikke har haft lejlighed til at læse den. Jeg vil dog give fru Margrete Auken ret på et enkelt punkt, at specifikke, konkrete forslag var der ikke nogen af i denne debat. Da jeg hørte fru Margrete Aukens tale, sad jeg netop og tænkte på det samme, at det er et problem, hvis vi vil diskutere, hvad vi nationalt kan gøre, at vi har de store og flotte debatter, men at vi ikke satser hårdere på at få en diskussion om de styringsmidler, der skal til, hvis vi skal videre, ja endda hvis vi skal opfylde de målsætninger, der ligger i regeringens handlingsplan »Energi 2000«. Det var der heller ikke et ord om i fru Margrete Aukens tale

– jo, der var noget om, at vi måske skulle firdoble benzinafgifterne.

Men jeg tror, det er vigtigt, at vi bruger denne debat til at fastlægge nogle principper for, hvad vi vil internationalt. Og udgangspunktet for min tale har været at sige, at økologi går foran økonomi, og derfor skal vi stille skrappe krav, og disse skrappe krav skal, hvis de skal have nogen som helst betydning, gennemføres gennem internationale konventioner.

Og gennemføres de krav, som er skitseret i dagsordenen, betyder det, at Danmark skal gøre meget mere, end vi har planlagt nu, fordi de reduktioner, der er målsat, først og fremmest skal give ulandene mulighed for at få en tilstrækkelig vækst.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ja, det vrimler jo allerede med dagsordener, og nu kritiserer man, at der i den fra Socialdemokratiet ikke er noget sådan specifikt. Men det er der jo egentlig talt ikke noget at sige til, for når man endelig har fået læst sig igennem den dér mystiske rapport, så har den jo det, man kalder – uanset hvor grøn man end måtte være – en gevaldig slagside af usikkerhed, og derfor vil det jo nok være lidt betænkeligt, selv for en socialdemokrat, at komme med noget specifikt på området.

Jeg må egentlig talt sige, at man kan undre sig, for man kunne lige så godt begynde at tale om, hvad ministeren agter at gøre ved meteornedslagene på Månen og lignende ting. Det er jo i realiteten det, man er inde på.

Og skulle jeg sådan set – for det er jo en af de her tidsfordrivesdebatter – være rigtig ondsksfuld og stille et motiveret dagsordensforslag for at få et bedre klima herinde, så kunne jeg jo stille et forslag, som lød: »Idet Folketinget opfordrer fru Margrete Auken til at trække sig ud af dansk politik, går Folketinget herefter over til næste sag på dagsordenen.« For se, så ville der blive et noget bedre og reelt klima herinde end disse tidsfordrivesdebatter.

Formanden:

Jeg opfatter det, som om der ikke var stillet et forslag, og det ville i hvert fald ligge langt uden for debatten.