

[Finansministeren]

en trang til at komme med yderligere sparefor-  
slag, tager jeg også gerne imod fra andre parti-  
er. Jeg tror, vi har brug for et stort udvalg af spa-  
reforslag, når vi skal finde det flertal, som vi  
forhåbentlig finder, sådan at vi bredt kan stem-  
me finansloven hjem den 13. december.

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg har fire bemærkninger at gøre her i anden  
omgang.

Den første er, at vi så tit taler om statsgælden  
sat i forhold til bruttonationalproduktet, og så  
er det altså kun 60 pct., og det ser ret uskyldigt  
ud, selv om det er et meget højt tal. Jeg vil godt  
advare imod at lade sig berolige af den procent.  
For det første er 500 mia. kr. et uhyggelig højt  
tal i statsgæld, og for det andet burde vi jo  
egentlig sætte det i forhold til statens samlede  
økonomi. I den sammenligning er det 165-170  
pct. af statens samlede årlige indtægter. Det er  
nok en rigtigere sammenligning, og den giver  
også et klarere billede af, hvor forgældet den  
danske stat er.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at jeg glæder  
mig meget sammen med finansministeren over,  
at betalingsbalancen udvikler sig – i hvert fald  
til nu – så godt, som tilfældet er i år. Jeg vil så  
føje til, at prisen har været uhyggelig høj. For-  
bedringen er nok delvis hentet ved, at eksport-  
ten er steget, men den er også i uhyggelig høj  
grad hentet ved, at vi har et meget lavt forbrug,  
og at det er skaffet frem til trods for, at vi har en  
meget lav vækst – for ikke at sige næsten ingen  
vækst – i produktionen i Danmark. Det siger  
jeg, fordi jeg gerne vil understrege, at den situ-  
ation kan vi ikke fortsætte med. Vi kan ikke  
fortsætte med at forbedre betalingsbalancen  
med så store hjemlige omkostninger for menne-  
sker og for vores egen statslige økonomi.

Dermed kommer jeg til det tredje, jeg gerne  
vil sige. Nu er tiden inde til, at vi satser noget på  
at sætte sving i erhvervslivet. Finansministeren  
har lettet min argumentation ganske væsentligt  
ved noget af det sidste, han sagde, nemlig da  
han sagde, at vi ikke skal lade os handlingslam-  
me af underskuddet. Det er det, jeg har prøvet  
at sige hele dagen.

Og så siger finansministeren videre: Det er  
rigtigt, at vi satser 3 mia. kr. i likviditetsforskyd-  
ning for at sparke gang i den økonomiske  
vækst. Det er det, underskuddet forøges med i  
1991, hvis regeringens forslag om skatteomlæg-

ning gennemføres – det, som man kalder skatte-  
lettelse, men som jo er, hvad man kan kalde en  
forsinket skatteomlægning. Det forsinkede ligger  
i, at man i det første år ikke har fuld dæk-  
ning for besparelsen eller for omkostningerne  
ved det.

Men det afgørende er det, finansministeren  
siger, at regeringen er villig til at satse 3 mia. kr.  
i 1991 for at sparke gang i økonomien. Så skulle  
vi forhåbentlig kunne blive definitivt fri – og nu  
er mine bemærkninger ikke rettet til finansmi-  
nisteren, men til andre – for den bogholderitek-  
niske diskussion om besparelser og nettoud-  
giftstal og alt det andet og så notere os dette  
budskab: Finansministeren mener, det er øko-  
nomisk forsvarligt i 1991 at satse 3 mia. kr. på at  
sætte gang i hjulene.

Vi mener, at vi har bedre forslag end dem, re-  
geringen er kommet med, til, hvordan man sæt-  
ter gang i hjulene, og så vidt jeg kan vurdere,  
koster de forslag mindre end 3 mia. kr., og vi er  
sikre på, at vi får et mere sikkert og bedre resul-  
tat ud af det end ved regeringens forslag om  
skatteomlægninger. Men den diskussion om,  
hvordan skatteomlægningerne virker, skal jeg  
ikke gå ind på i dag. Den er jo foregået her i sa-  
len, og den foregår videre i de forhandlinger,  
der nu skal føres.

Jeg vil bare gentage: Hvis regeringen mener,  
at det er forsvarligt at satse 3 mia. kr. på at sætte  
gang i hjulene, og at det ganske klart er ud-  
gangspunktet, og hvis man ikke er for fanatisk  
med hensyn til de forslag, man selv er kommet  
frem med, så er der jo luft til at gennemføre den  
politik, der skal sætte gang i hjulene. Så er der  
jo luft til eller plads til – og egentlig også princi-  
pielt politisk plads til – at se meget fordomsfrit  
på det, jeg kalder det meget bogholderitekni-  
ske. Ellers har jeg ikke forstået et ord af det he-  
le. Men jeg tror, jeg ikke bare har forstået et ord  
af det hele, jeg har forstået det hele.

Den næstsidste bemærkning, jeg godt vil  
komme med, er en bemærkning i anledning af,  
hvad der er blevet sagt om, at nu kunne man så  
sælge DONG. Hr. Kofod-Svendsen sagde, at  
han havde valgt DONG, fordi det var et under-  
skudsforetagende, og nu kunne det jo så være  
interessant at se, om staten med fordel kan sæl-  
ge et underskudsforetagende.

Ja, det er rigtigt, at DONG er et underskuds-  
foretagende nu, men det er også 100 pct. sik-  
kert, at det kun varer en kort tid. Det er en ual-