

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil ikke et eneste øjeblik forsøge at benægte, at der er store dele af dansk erhvervsliv, som har stigning i deres produktion, og at der også er dele af erhvervslivet, der har stigning i deres beskæftigelse, men det er jo ikke tilstrækkeligt at citere nogle erhvervslederudtalelser fra dagbladet Jyllands-Posten i en diskussion som denne. Det er ikke tilstrækkeligt, når de reelle tal fremgår af regeringens budgetredegerelse fra i tirsdags, og i den står der, at vi venter en stigning i arbejdsløsheden på yderligere 25.000 til 280.000 til næste år, at vi ikke kan vente nogen stigning i produktionen af betydning, at vi ikke kan vente en yderligere nedgang i underskuddet på betalingsbalancen til næste år, at der intet bliver til privat forbrug osv. Så er det jo ikke nok at læse op af en artikel i Jyllands-Posten.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Det er jo netop det, der understreger vigtigheden af, at vi får gennemført nogle strukturændringer, som jeg har omtalt tidligere, og at vi finder et flertal for det i Folketinget. Derigennem kan vi sikre, at vi får endnu mere vækst i det danske samfund, således at vi får et lavt arbejdsløshedstal, og at det således medfører lavere offentlige udgifter. Så jeg er da glad for, at jeg derigennem næsten får tilslutning til de strukturelle forslag, som regeringen har lagt frem.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg lyttede meget i hr. Skrumsager Skaus tale efter de strukturomlægninger af fundamental betydning, som han sagde at vi havde så brændende behov for.

Jeg hørte tre. Det ene var indgrebet over for boligstøtten og boligmarkedet, det andet var indgrebet over for de arbejdsløses dagpenge, og det tredje var lettelsen af 6 pct.-skatten. Javel. Hvis det er de strukturomlægninger, der efter hr. Skrumsager Skau skal til, og landets økonomi så er reddet, siger jeg velbekomme. Så trasker vi bare videre, nøjagtig som vi hidtil har trasket. Jeg troede, at der i dag var en chance for, at vi kunne komme til at tale om det centra-

le, nemlig hvordan vi for alvor får virkelig gang i landets økonomi. Det troede jeg at der var en chance for, men det kan vi altså ikke med hr. Skrumsager Skau.

Behnke (FP):

Det er jo i Danmark en grundlovsbetinget pligt for regeringen at fremsætte et forslag til finanslov for det kommende år. Grundloven siger ganske vist ikke noget om, hvorvidt det fremlagte budgetforslag skal være i balance eller holdt inden for visse rammer. Vores grundlovgivende forgængere var desværre ikke så forudseende, at de indbyggede nogle sikkerhedsventiler i vores grundlov, sådan at der f.eks. var en grænse for, hvor meget statens underskud kunne vokse til, eller en grænse for, hvor højt vores skattetryk kunne blive her i landet.

Jeg tror nok, at hvis de kunne se, hvordan landets økonomi har udviklet sig i øjeblikket, ville de ærgre sig lidt over, at de ikke i sin tid indbyggede sådan nogle ventiler i vores grundlov. For forskellige flertal i denne sal har nemlig medvirket til, at staten i dag er så langt ude, at vores statsunderskud svarer til mere end 2 års samlede statsudgifter, hvilket nok må siges at være aldeles uacceptabelt.

På trods af den kendsgerning, altså at statens gæld i 1991 vil runde 500 mia. kr., er der ikke et eneste af de øvrige 7 partier i Folketinget eller endsige regeringen, som har fremlagt en politik til, hvordan vi får den enorme gældsbyrde afviklet. Finansministeren erkender da ganske vist gældsbyrdens eksistens i den seneste budgetoversigt, nr. 2, men egentlige løsninger synes vi ikke man kan finde. Der er ganske vist en kvart sætning om, at man håber på lidt mere gang i den private sektor. Lidt senere erkender man, at væksten i hvert fald næste år bliver desværre nok ikke så stor, som man havde regnet med, så allerede dér er der næppe den store løsning at hente.

Nu kan det selvfølgelig også være en barsk omgang at skulle nedbringe så stor en gældspost, særlig når man selv har ansvaret for dens tilblivelse, men det kan vel ikke være for meget at forlange, at vi, hvis vi ikke kan afvikle gælden, så i det mindste lader være med at lade gælden vokse yderligere. Men heller ikke her formulerer regeringen en, hvad der på nudansk hedder bæredygtig politik.