

[Knud Lind]

For at svare ordføreren fra Kristeligt Folkeparti først. Det er fantastisk at høre, at det er kedeligt, at vi skal have denne debat vedrørende oplysninger, og at vi skal gå til selve sagen. Vi har hele tiden bare ønsket at få nogle oplysninger, og havde vi fået dem, havde vi slet ikke haft denne debat. Det er ikke os, der har provokeret den frem. Det er et flertal i udvalget, hvori formentlig Kristeligt Folkeparti også er med, men det er ført an af fru Inger Harms fra SF. Havde man ikke gjort det, havde man ikke fået debatten.

Det er fantastisk, at vi er nået så langt, at fru Birthe Hansen nu siger, at indenrigsministeren skal vurdere, om mine spørgsmål er relevante. Det var det, spørgsmålet gik på, og jeg vil gerne betakke mig for, at fru Birthe Hansen skal sortere mine spørgsmål, og det ville være direkte grundlovsstridigt, hvis ministeren svarede på det. Så langt kan jeg gå, for det er heller ikke op til indenrigsministeren at svare på det.

Det, der er det mest kedelige, er, at mens der har siddet nogle og nærmest – nu siger jeg det blødt – måske sovet en lille smule, har fru Inger Harms fået gennemtruffet, at man ikke længe kan stille de ganske normale spørgsmål, som man kan stille i et hvilket som helst andet udvalg. Det er det, Socialdemokratiet nu sanktionerer, og det synes jeg er forkasteligt, når man så bagefter begynder at tale om papirusseri. Det er helt unødvendigt. Hvor ved Socialdemokratiet det fra? Socialdemokratiet kan gribe i sin egen barm.

Formanden:

Dybt nede under papirerne gemte der sig en rød lampe.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg vil nøjes med at forholde mig til det foreliggende lovforslag, og jeg havde egentlig slet ikke forestillet mig, jeg skulle sige noget, men så synes jeg alligevel, at jeg har et behov for at komme med den politiske markering, som vel ikke kan være overraskende for nogen her i salen, at Det Radikale Venstre fuldt ud kan støtte det foreliggende lovforslag.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg svarer på alle de spørgsmål, som udvalget ønsker at stille indenrigsministeren. Der skal heller ikke her-

ske tvivl om, at jeg svarer på alle de spørgsmål, som medlemmer af Folketinget ønsker at stille indenrigsministeren, hvad enten der er tale om skriftlige spørgsmål eller mundtlige spørgsmål her i salen, og endelig takker jeg for tilslutningen til lovforslaget.

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt takke ministeren, fordi ministeren næsten gentog, hvad ministeren har sagt tidligere. Jeg sagde kun næsten, for ministeren sagde tidligere: »Ethvert spørgsmål, der stilles til Indenrigsministeriet, vil blive besvaret ud fra alt tilgængeligt materiale, og det vil også gælde kommende spørgsmål.« Nuvel, realiteten er den i dag, at de spørgsmål, som jeg har ønsket at stille i Indfødsretsudvalget, ønsker et flertal af indenrigsministeren, men da ministeren netop har lovet det, skal jeg anmode indenrigsministeren om at få oplyst, hvilke numre i det kommende lovforslag der under deres ophold i Danmark har modtaget kontanthjælp, herunder hvor længe, og hvilke numre der inden for de seneste fem år har modtaget kontanthjælp ydet med tilbagebetalingspligt, og samtidig få oplyst, hvilke numre der inden for de sidste fem år under deres ophold i Danmark har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en samlet periode på over ½ år.

Det er de sædvanlige spørgsmål, der har været stillet flere gange, og som på grund af fru Inger Harms' pludseligt opståede modvilje ikke længere må stilles via udvalget. Derfor vil jeg såmænd i al beskedenhed – det skulle være for at vise vores gode vilje i Fremskridtspartiet – sige, at jeg er bedøvende ligeglad med numre og navne osv. Hvis man havde nogle procenter på det, kunne man vurdere, om et overtal i lovforslaget havde fået de nævnte ydelser. Nu er realiteten imidlertid, at hver enkelt ansøger er at betragte som et lovforslag, og derfor har jeg været nødsaget til i korrekthed at stille spørgsmålet således. Jeg er da bedøvende ligeglad med, hvor de kommer fra, for Fremskridtspartiet har den indstilling, at hvis de kan sørge for sig og sine i prøvetiden, bør de også kunne blive danske statsborgere. Det er det hovedsynspunkt, vi har haft igennem årene, og jeg er meget ked af, at man fra SF's side har saboteret det.

Man nævnte, at cirkulæret var blevet strammet. Jeg vil tage en enkelt ting frem: En person,