

[Inger Harms]

beslutning, som vi havde taget i udvalget om morgenen. Så vidt jeg husker, var hr. Knud Lind med til hele debatten i folketingssalen, så jeg synes ikke, det skulle være nødvendigt en gang til at bekræfte en afgørelse, vi har truffet én gang.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Én ting er, at man vil lave hemmelighedskræmmeri, og at man vil sørge for, at de enkelte medlemmer af Indfødsretsudvalget bliver nægtet at stille de spørgsmål, som de finder relevante for at kunne træffe en beslutning, men nu vil man i salen bortforklare det med papirusseri osv.! De spørgsmål har hidtil kørt som i olie, fordi en hel del af dem alligevel blev stillet og oplysningerne var der.

Det drejer sig om 2.542 borgere, som nu vil have dansk indfødsret, og det vil sige, at de aldrig kan udvises af Danmark. De kan altså køre videre, uanset om de kan sørge for sig og sine. Når nu der også fra Socialdemokratiets side tales om, at vi her har nogle regler, som er blevet strammet, siger jeg, at det er de ikke. De er tværtimod lige så stille kørt den anden vej, og jeg vil meget gerne i mit andet indlæg holde et meget grundigt foredrag for den socialdemokratiske ordfører og komme med beviser fra 1968-cirkulæret, 1981-cirkulæret, 1983-cirkulæret og cirkulæret af marts 1990.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Hr. Knud Lind brugte udtrykket »relevante oplysninger«. Derfor vil jeg gerne bede indenrigsministeren om at bekræfte, at de oplysninger, hr. Knud Lind ønsker at få, ingen betydning har for tilkendelsen af indfødsret.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Jeg kan ikke lide, at hr. Knud Lind prøver at vildlede folk. Fremskridtspartiet har mange gange, specielt efter at hr. Knud Lind igen blev repræsenteret i Folketinget, stemt imod indfødsretslovene. Det skal ikke nu lyde, som om det pludselig er på grund af nogle spørgsmål, hr. Knud Lind ikke kan få stillet, at Fremskridtspartiet ikke kan stemme for dette lovfor-slag. Fremskridtspartiet har de sidste mange år

alligevel ikke stemt for den lov. Det har stillet ændringsforslag, men har ikke stemt for lovfor-slaget i flere år.

Endelig vil jeg gøre hr. Knud Lind opmærksom på, at der – hemmelighedskræmmeri eller ej – intet er sket i dette udvalg, som ikke foregår i andre udvalg. Dette udvalg behandler sine medlemmer og medlemmernes spørgsmål akkurat på samme måde, som alle mulige andre udvalg gør. Der er intet i strid med forretningsordenen i det, vi har foretaget os i Indfødsretsudvalget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

På vej herop undrede jeg mig over, hvorfor jeg hoppede på den igen og lod hr. Knud Lind spille vores tid, men jeg ønsker ikke, at hr. Knud Lind skal holde foredrag for mig; det var sådan set mit væsentligste budskab. Jeg synes, jeg i denne sag har hørt rigeligt af foredrag fra hr. Knud Lind, og jeg har også haft lejlighed til at læse dem i Folketingets forhandlinger.

Det næste budskab, jeg har, er væsentligt, og det kan hr. Knud Lind ingen myter få ud af: Der er intet hemmelighedskræmmeri. Der er fuld åbenhed, og som hr. Knud Lind selv sagde heroppefra, har han kunnet få de oplysninger, som han har ønsket, og det er jeg sikker på at hr. Knud Lind kan blive med at få.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes, det er kedeligt, at vi skal have denne diskussion om papir, oplysninger og paragraffer under behandlingen af dette forslag. Det drejer sig om nogle mennesker, som man vil give lov til at få deres ret, og selv om det ikke er min opgave, vil jeg gerne henstille til kollegerne, at vi går til behandling af selve sagen.

Kristeligt Folkeparti er naturligvis indstillet på, at mennesker skal have den ret, de har ifølge gældende aftaler og gældende love.

Formanden:

Hr. Knud Lind for den sidste korte bemærkning i denne runde.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):