

[Behnke]

man ønsker at videreføre en så omdiskuteret klausul i det nye selskab? Hvis man ønsker, at de 49 pct. af aktierne vitterlig skal være frit tilgængelige på et frit marked, skal man ikke indbygge en klausul af den karakter, for det vil være noget, der er fuldstændig parallelt med almindelige statsgældsoptagelser, altså at man går ud og låner nogle penge hos landets borgere. Derfor vil jeg gerne vide, hvorfor man viderefører et så omdiskuteret princip.

Endvidere vil jeg bede ministeren være så venlig at prøve at fortælle – specielt på baggrund af det lovforslag, der er til behandling under næste punkt på dagsordenen – hvad det er i dag, der gør, at man synes, det er så utrolig vigtigt for staten at have 51 pct. af disse aktier. Hvis det lovforslag, der skal behandles under næste punkt på dagsordenen, virkelig vinder gehør i befolkningen, så det bliver lige så almindeligt at gå med en bærbar mobiltelefon, som det er at gå med et digitalur, så er de store selskabers monopol over for forbrugerne jo alligevel totalt undergravet. Hvorfor skal man så slæbe rundt med sådan en gammel model, som at staten skal have 51 pct. af aktierne? Det kræver Folketinget faktisk et rimeligt svar på fra regeringen i dag.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Direkte adspurgt om, hvordan dette hænger sammen, kan jeg blot stå op og gøre opmærksom på, hvad jeg sagde før, nemlig at Kristeligt Folkeparti havde været skeptisk over for, om dette var den rigtige løsning. Og det svarer jo ganske udmærket til det, fru Inger Stilling Pedersen sagde i februar måned. Men det er da tilladt at gøre sig mere fortrolig med en tanke og sige: jamen, det er måske ikke helt så tosset, som det så ud til i første omgang, og så er der vel også pillet et og andet ved sagen.

Derfor er vores situation i dag, at vi går ind i udvalgsarbejdet med kritisk sans. Der er ikke nogen som helst modsætning imellem det, fru Inger Stilling Pedersen sagde i februar måned, og det, jeg siger nu.

**Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):**

Jeg har ikke lyst til at gå dybt ind i det med slagordene, om løsningen nu er mere eller mindre socialistisk eller ikkesocialistisk, eller hvad den er.

Regeringen har fremsat sit forslag, Socialdemokratiet sit. Jeg mener, at det, der er gennemført, ligger tæt op ad begge parter intention, og det har ikke noget som helst at gøre med, at løsningen er socialistisk eller noget andet slagsordagtigt. Men det er da fint nok, og det lyder da også godt.

Hvad angår aktionærernes stilling, hverken vil eller kan jeg på nuværende tidspunkt gå dybere ind i den sag, men vil blot sige, at ingen aktionær har været uvidende om, hvad det var for et arrangement, aktionæren gik ind i, hvad enten der var tale om aktier i JTAS eller i KTAS.

I øvrigt vil jeg gerne komme hr. Glønborg til hjælp – det er sikkert ikke nødvendigt, men jeg vil gerne gøre det alligevel – og sige, at det, fru Inger Stilling Pedersen tog stilling til i foråret, jo var noget andet end det, der ligger på bordet nu. En af regeringens begrundelser for at fastholde aktieandelen på de 51 pct. – der kan jo fremføres flere, og jeg går ud fra, at hr. Behnke er fuldstændig fortrolig med den side af sagen – er hensynet til de mange statstjenestemænd i Statens Teletjeneste. Jeg kan oplyse Folketinget om, at der på nuværende tidspunkt er udgået tilbud om frivillig overgang til det nye selskab til alle tjenestemænd i Statens Teletjeneste, og at dette tilbud er blevet modtaget eksorbitant smukt af de ansatte på en sådan måde, at vi kan sige, at man for 99 pct.s vedkommende er parat til enten at gå frivilligt over eller lade sig udlåne. Det er meget tilfredsstillende, og jeg tror, at netop det er en vigtig begrundelse for, at vi ikke kan foretage yderligere manøvrering, når det gælder aktierne.

Hr. Ole Henriksen sagde, at ministeren har lagt op til en forbehandling i Finansudvalget. Deroverfor vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det fremgår af den politiske aftale, at behandlingen af dette lovforslag i dag og Finansudvalgets behandling af aktstykket vedrørende omdannelsen af selskaberne skulle følges ad. Derfor er de altså lagt frem nøjagtig samtidig, og jeg går ud fra – men jeg ved det ikke – at Finansudvalget har behandlet sagen i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.