

[Kommunikationsministeren]

Jeg mener, jeg med fuld støtte både fra Socialdemokratiet og fra regeringen kan sige, at det i hvert fald har været afgørende for os at gøre alt, hvad vi kunne, for at fastholde og helst nedbringe de nugældende takster. At benytte førstebehandlingen af lovforslaget til at udstede en garanti for, at det vil være sådan, vil nok være at gå rigelig langt. Men jeg kan i hvert fald med sikkerhed sige, at det ikke har været intentionen, at taksterne skulle hæves.

Inspireret af hr. Helge Sander og fru Kirsten Lee skal jeg sige, at spørgsmålet om hovedsædets placering jo er nøje omtalt i aftalen. Det fremgår af aftalen, at holdingselskabets bestyrelse skal afgive indstilling om denne sag, og at det skal fremgå af vedtægterne, hvor hovedsædet placeres, og det fremgår også af aftalen, at vedtægterne skal godkendes af kommunikationsministeren.

Hr. Køpke Christensens bemærkninger om det klart socialdemokratiske skal jeg ikke tage stilling til. Jeg kan blot sige, at Socialdemokratiet, som enhver ved, fremsatte et beslutningsforslag, sådan som hr. Helge Mortensen har skildret det. Regeringen fremlagde sin plan, og det er på baggrund af disse to ting, den politiske aftale er lavet, og jeg tror, den bærer præg af begge parter.

Jeg skal gerne sige til hr. Arne Melchior, at vi selvfølgelig vil være klar til at gå den sproglige side af sagen igennem. Jeg forstår godt, det har virket lidt overvældende på hr. Arne Melchior, at kommunikationsministeren kan så meget. Jeg er kommet over det, men jeg har også haft lidt længere tid til at vænne mig til tanken. Men vi skal nok gå det nøje igennem og få det til at passe pænt sammen, og jeg har noteret mig CD's forudsætning med hensyn til de 51 pct.

Endelig kan jeg sige til hr. Arne Melchior, at den meget spændende retssag, som omtales næsten daglig i aviserne, fortsat kører, og alene af den grund skal jeg ikke knytte yderligere kommentarer til den.

Jeg forstår godt, at det ikke er nogen hjertesag for hr. Glønborg, men også mindre kan jo gøre det, og jeg er glad for tilsagnet om, at også hr. Glønborg vil gå positivt ind i sagen.

Køpke Christensen (FP):

Jeg vil spørge ministeren, hvorfor ministeren ikke ønskede en virkelig liberal løsning på dette område. Hvorfor gik ministeren ikke til Frem-

skridtspartiet, så vi virkelig kunne få en gennemgribende liberal, ikkesocialistisk løsning på dette område? Det har ministeren ikke ønsket, og det er det, jeg kritiserer.

I øvrigt har jeg også et andet kritisk punkt, nemlig at i og med at Jydsk Telefons aktionærer nu kan få kurs 125 – det samme som i KTAS – sker der reelt det, at Jydsk Telefons aktionærer bliver dårligere stillet end aktionærer ved KTAS, da Jydsk Telefon jo er et meget større selskab, som i dag står højere i kurs. Forskellen på de to aktionærtyper er jo også, at KTAS' aktionærer hele tiden og fra første færd har vidst, at staten til enhver tid kunne tilbagekøbe til kurs 125.

Dette har aktionærerne i Jydsk Telefon aldrig været klar over, og derfor er det efter Fremskridtspartiets opfattelse en meget beklagelig fastfrysning af kurs 125, der ligger her i forslaget.

Til sidst vil jeg gerne sige følgende til hr. Glønborg: Under behandlingen af Socialdemokratiets beslutningsforslag om modernisering af teleselskabernes struktur af 21. februar 1990 – det var godt nok fru Inger Stilling Pedersen, der var ordfører dengang, men jeg tror ikke, der er den store forskel på indstillingen fra Kristeligt Folkeparti – blev der klart sagt (Folketingstidende 1989-90, sp. 6462):

»Jeg kan derfor ikke sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side har meget tilovers for dette forslag.«

Dette til trods for, at det forslag, vi i dag bliver præsenteret for, er mere centralistisk end det tidligere fra Socialdemokratiet.

Jeg vil gerne spørge hr. Glønborg, hvordan det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg havde egentlig set frem til ministerens indlæg og forventet, at der fra regeringens side ville være kommet en nærmere begrundelse for, hvorfor man har valgt den model, hvor man fortsat ønsker, at 51 pct. af aktierne skal ligge i statens regi, og kun tillader, at 49 pct. af aktierne kommer ud til private aktionærer.

Nu har jeg forståelse for, at ministeren ikke kan kommentere en igangværende retssag om de eksisterende betingelser for kurs 125 i det nuværende selskab. Men kunne ministeren ikke fortælle, hvad der er begrundelsen for, at