

[Hølge Adam Møller]

under én hat for derved ikke at spille ressourcer. Det er fornuftigt, men man kan jo spørge: Hvorfor overhovedet lave en ny struktur?

Normalt er det sådan, at når man laver en ny struktur på et område, så kan der være to årsager til dette: Enten at den hidtidige struktur ikke har fungeret hensigtsmæssigt, eller at de omgivelser, i hvilke strukturen skal virke, har forandret sig. Vedrørende dette lovforslag er det den sidste årsag, der er gældende. Det er omgivelserne, der har forandret sig.

Jeg synes, at det er på sin plads her i dag at fremhæve, at de hidtidige regionale televirksomheder, altså KTAS, Jydsk Telefon, Fyns Telefon og Tele Sønderjylland, har givet mange gode resultater.

Jeg tænker bl.a. på, at man har skabt et højt serviceniveau, relativt lave takster, og at man har udviklet et højt teknisk niveau. Det er altså ikke på grund af dårligt udført arbejde, vi skal ændre det – tværtimod. Men forudsætningerne for danske televirksomheders aktiviteter vil i de kommende år blive afgørende ændret på en række områder. Lad mig nævne tre:

For det første står telesektoren over for helt nye og ændrede vilkår i 1990'erne med indførelse af et stadig mere liberaliseret marked som følge af allerede gennemførte EF-beslutninger og på grund af de teknologiske fremskridt.

For det andet har flere andre lande allerede gennemført en omstilling til den nye situation, og for at kunne konkurrere på lige fod med dem bør vi også gøre det.

Og for det tredje kræver de ændrede vilkår, som jeg har beskrevet, at telestrukturen tilføres det nødvendige helhedssyn og beslutningskraft ved, at der skabes en handlekraftig samlet organisation.

Sammenfattende vil jeg derfor konstatere, at etableringen af et aktieselskab, et holdingselskab teleDanmark, skaber mulighed for dannelse af en også i international henseende konkurrencedygtig dansk telesektor. Dette har et betydeligt industrielt perspektiv ved bl.a. at skabe gunstige muligheder for beskæftigelse og valutaindtjening på det stærkt voksende internationale telemarked.

Jeg kan derfor som den forrige ordfører også anbefale lovforslaget, og jeg kan anbefale det til en hurtig udvalgsbehandling.

**Ole Henriksen (SF):**

Dette noget komplicerede forslag, har man vel lov at kalde det, som vi skal behandle i dag, stiller selvfølgelig visse krav til ordførerne, hvis de skal dykke ned i hele terminologien og specielt i økonomien, hvad der egentlig ligger bag ved selve konstruktionen, altså den, jeg var lige ved at sige fysiske konstruktion og de økonomiske operationer, som følger i kølvandet på det.

Det er meget vanskeligt at overskue, hvad det her egentlig medfører. Det ser sådan set meget godt ud, og jeg tror også, at SF er af den formening – men det tror jeg nok at vi skal kigge lidt på under udvalgsarbejdet – at selve konstruktionen med holdingselskab og de øvrige selskaber lagt ind som datterselskaber har vi vist ikke ret meget at indvende imod. Vi kan formentlig støtte den, som den ligger her. Det gjorde vi også, da vi behandlede det socialdemokratiske forslag i sidste samling.

Med hensyn til økonomien er det noget vanskeligt at få sådan et tekstregnestykke, som vel nok overskrider det, jeg lærte i realklassen for adskillige år siden. Jeg kan forstå nu, at ministeren har haft en forbehandling oppe i Finansudvalget, inden vi er gået i gang med at behandle forslaget, om de økonomiske forhold. Og så må man jo sætte sin lid til, at de økonomiske hoveder, vi har oppe i Finansudvalget, er i stand til at gennemskue det og vil prøve at briefe os andre om det.

Jeg synes, at med den baggrund, jeg har for at gennemskue det, ligger det vel fast, at der kommer mange penge i statskassen. Jeg ved ikke, hvor mange milliarder det er, men det er da nogle milliarder, der kommer i statskassen. På den måde minder operationen lidt om den, man lavede med Københavns Lufthavn.

Der kommer seks lempelige afdrag, kan jeg forstå, om året på ca. ½ mia. kr. hver, når renterne regnes med, til statskassen, og det må man da selvfølgelig nok sige er en meget god ydelse. Det rejser spørgsmålet, om ikke der på en eller anden led bliver nogle likviditetsproblemer i foretagendet, når man i den grad skal aflevere penge til statskassen.

Endelig skal der selvfølgelig også privatiseres ned til de 51 pct. Vi er nu ikke meget for at privatisere gode statslige virksomheder eller selskaber, som fungerer godt. Vi mener, at det her burde forblive i statens regi, men også det kan vi selvfølgelig vende tilbage til under udvalgsarbejdet.