

[Formanden]

Bjørn Poulsen: spm. nr. S 9

**Spm. nr. S 2**

Til skatteministeren (2/10 90) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Er det korrekt, at EF-Kommissionen for 1988 vil kræve et større millionbeløb tilbagebetalt fra Danmark vedrørende udbetalt landbrugsstøtte som følge af toldvæsenets for ringe kontrol af området? Hvor stort er i givet fald det beløb, som EF-Kommissionen kræver tilbagebetalt, og skal i givet fald statskassen udrede beløbet?«

**Begrundelse**

Ifølge punkt 32 i Rigsrevisionens beretning nr. 203/90 til statsrevisorerne om kontrollen med EF's landbrugsordninger m.v. fra september 1990 oplyser Rigsrevisionen:

»Rigsrevisionen har fået oplyst, at Kommissionen som led i regnskabsafslutningen for 1988, der endnu ikke er helt færdig, netop under henvisning til forhold omkring tilrettelæggelsen, gennemførelsen og omfanget af kontrollen i Danmark påtænker at underkende et større millionbeløb vedr. 1988.«

**Svar (5/10 90):****Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Som svar på det stillede spørgsmål har landbrugsministeren oplyst:

»Regnskabet for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL) for regnskabsåret 1988 (perioden 1.11.1987–15.10.1988) er endnu ikke afsluttet, men forventes afsluttet i løbet af november 1990.

EUGFL-revisionen har såvel i Danmark som i de tre andre undersøgte lande, Frankrig, Holland og Tyskland, påpeget forskellige mangler ved eksportkontrollen i forbindelse med udbetaling af eksportrestitutter.

Danmark har – såvel mundtligt som skriftligt – imødegået kritikken.

Det er endnu ikke afklaret, om og i givet fald hvilke finansielle konsekvenser Kommissionen vil drage af de påståede mangler.

Underkendte beløb vil skulle afholdes af statskassen.«

Jeg kan henholde mig hertil.

**Spm. nr. S 9**

Til indenrigsministeren (2/10 90) af:

**Bjørn Poulsen (SF):**

»Kan ministeren forklare, hvorledes den meget store modsætning, der er imellem beskrivelse og forslag i rapporten »Integration af indvandrere i Danmark. Beskrivelse og forslag til bedre prioritering«, hvad angår behovet og nødvendigheden af modersmålsundervisningen for flygtninge/indvandrere, er opstået?«

**Begrundelse**

Rapportens beskrivelse af behovet for og nødvendigheden af modersmålsundervisning står i skærende kontrast til indholdet i forslagene, hvor det foreslås, at modersmålsundervisningen gøres frivillig, sagt på den måde, at kommunerne ikke har pligt til at sørge for denne undervisning længere end til 3.–4. klasse i folkeskolen. Det undrer spørgeren, at en minister i den grad tager så lidt hensyn til det udvalgsarbejde, som ministeren selv har sat i gang, og hvor konklusionen er så entydig, som den er, specielt hvad angår modersmålsundervisningens nødvendighed for at opnå de bedste resultater, hvad angår integration.

**Svar (8/10 90):****Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

I rapporten »Integration af indvandrere i Danmark. Beskrivelse og forslag til bedre prioritering« konkluderes bl.a. følgende vedrørende modersmålsundervisning (rapportens side 52):

»Med hensyn til modersmålsundervisning må det generelt konstateres, at sprogforskere stort set er enige om, at den ideelle sprogudvikling finder sted, når barnet gennemlever den tidlige sprog- og begrebsudvikling på det sprog, der tales i hjemmet.

Arbejdsgruppen finder det derfor vigtigt, at børnene i deres tidlige år undervises i dansk, og at denne undervisning suppleres med undervisning på børnenes modersmål. Modersmålsundervisningen bør indholdsmæssigt og pædagogisk knyttes tættere til folkeskolens undervisning i dansk og andre fag. Det er herunder vigtigt, at der tilvejebringes undervisningsmaterialer, der svarer til de øvrige materialer i undervisningen.«