

[Skatteministeren]

kulbrinteskatt, som er en samlebetegnelse for selskabsskat og særlig kulbrinteskatt ved olieudvinding. Jeg har svaret korrekt på et spørgsmål om, hvad der kommer ind på denne konto, og der kommer som anført i svaret til Finansudvalget et beløb på 1,2 mia. kr. Det er en stigning fra et tidligere skøn, der lå på 750 mio. kr., så hr. Jens Thoft har altså ikke ret i, at der ikke er tale om stigende indtægter. Det er der på denne konto, således som det også fremgår af besvarelsen til Finansudvalget.

Hr. Jens Thoft spørger, om jeg vil tage initiativ til at ændre kontoteksten. Det har jeg såmænd ikke overvejet; det er da muligt, at der kunne laves en anden overskrift.

Hr. Jens Thoft har også gjort sig skyldig i en anden misforståelse i begrundelsen for sit spørgsmål, idet hr. Jens Thoft dér anfører, at der på denne konto også er indtægter, der er omfattet af rørlædningsafgift og royalty. Det er ikke korrekt. Disse beløb er ikke opført på denne konto, men går direkte ind på Energiministeriets konto.

Jens Thoft (SF):

Vi kan selvfølgelig hygge os med at kaste mudder i hovedet på hinanden, og jeg vil gerne understrege, at ministerens referat af finansudvalgsspørgsmålet var ukorrekt.

Finansudvalget ønsker ad § 38.13.11 et skøn over, hvor stort provenuet af kulbrinteskatten vil blive, såfremt der regnes med den øjeblikkelige oliepris, og så svarer ministeren, hvor meget der vil komme hjem i selskabsskat, hvor meget der vil komme hjem i indvindingsvirksomhed, og hvor meget der vil komme hjem i skatter af tilknyttet virksomhed, men ikke i kulbrinteskatt. Den vil blive kr. 0, og ministeren svarede i øvrigt heller ikke på mit spørgsmål om, hvor meget kulbrinteskatten har indbragt i de sidste 3 år. Hvor meget indbragte den?

Hvis man som skatteyder tekster udgifterne til en rund fødselsdag som annonceudgifter, står man på kanten af sving. Når man som skatteminister tekster en finanslovkonto »kulbrinteskatt« og den ikke indeholder en eneste krone kulbrinteskatt, synes jeg, ministeren bevæger sig derhen, hvor hans egne embedsmænd i hvert fald ville afklapse skatteyderen.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Nu kender jeg hr. Jens Thoft som et så ind-

sigtsfuldt medlem af Folketinget, at jeg ikke et øjeblik tvivlede på, at hr. Jens Thoft var klar over, at finanslovens § 38.13.11, der hedder kulbrinteskatt, er en samlebetegnelse for selskabsskat og den særlige kulbrinteskatt.

Jeg kan bekræfte, at den særlige kulbrinteskatt forventelig ikke giver noget provenu, hverken i 1990 eller i 1991. Den gav et provenu i 1985, men siden 1986 har der ikke været noget provenu af den, og det har sin særlige baggrund i denne skatts indretning.

Kulbrinteskatten bygger på et princip om såkaldt feltbeskatning. Det er en tillægsskat, der lægges oven i selskabsskatten på særlig store indkomster, og de komponenter, der indgår, når man opgør denne kulbrinteindkomst, er på indtægtssiden indkomsterne fra de felter, der har positiv indkomst, og på fradragssiden er det efterforskningsudgifter og selskabsskatter, og inden for kulbrinteskatteområdet er der 15 års fremførsel af underskud.

Det vil altså sige, at betingelserne for, at kulbrinteskatten skal give et provenu, er, at feltet først skal give positiv feltindkomst.

Dernæst skal tidligere underskud på selve feltet udlignes. Så skal der ske fradrag for selskabsskat, og tidligere års underskud i samlet positiv kulbrinteindkomst skal også udlignes.

Det er baggrunden for, at der vil gå en årrække, inden denne særlige kulbrinteskatt, der er en tillægsskat til selskabsskatten, giver noget provenu, når oliepriserne har ligget så lavt, som de har i en længere periode. Der er slet ikke noget mystisk i det.

Jens Thoft (SF):

Det er rigtigt, at kulbrinteskatten ikke siden 1985 har givet noget provenu overhovedet, og det revisionsfirma, som udfyldte selvangivelsen i 1985 for et enkelt felt, blev naturligvis fyret, for det var helt unødvendigt at betale kulbrinteskatt. Heller ikke i 1990 og 1991, sagde ministeren, vil den indbringe noget særligt provenu. Skal jeg forstå det som kr. 0? Er det ikke det, det handler om? Skal vi så ikke kalde det kr. 0 og lade være med at kalde det særligt provenu og lade, som om der alligevel nok kommer et eller andet milliardbeløb?

Jeg synes, at ministeren i sin redegørelse for, hvorledes man opgør kulbrinteskatten, skal nævne, at på fradragssiden medregnes efterforskningsudgifter. Det er rigtigt, at de kan fra-