

[Jens Thoft]

»Hvilke planer har regeringen om at opstramme kulbrinteskatten, så denne ikke – på trods af olieselskabernes kæmpeprofitter – indbringer 0 kr. i 1991?«

Skriftlig begrundelse

Siden juni er oliepriserne mere end tredoblet, og olieselskaberne har haft kæmpeprofitter. Men olieselskabernes forskudsregistrerede kulbrinteskatt for 1991 er fortsat 0,00 kr. Ministeren forsøger imidlertid at skjule, at selskaberne ikke betaler kulbrinteskatt. Det sker f.eks. i bilag af 4. oktober 1990 til Finansudvalget på spørgsmålet om, hvor stort provenuet af kulbrinteskatten vil blive, såfremt der regnes med den øjeblikkelige oliepris. Det korrekte svar var 0,0 kr. som tilforn. Men ministeren svarer, at »provenuet i 1991 på finanslovens § 38.13.11 som følge af stigningen i olieprisen vil udgøre omkring 1.200 mio. kr.«. § 38.13.11 i finansloven er teksten »kulbrinteskatt«. Men sandheden er, at på trods af kontooverskriften indeholder kontoen kun rørafgift, selskabsskatt og royalt, men ikke en eneste krone i kulbrinteskatt. Vil regeringen sikre en opstramning, så også statskassen får glæde af, at Danmark er en oliestat?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Jens Thoft spørger, hvilke planer regeringen har om at stramme kulbrinteskatten, så den ikke i 1991 indbringer 0 kr.

Jeg vil svare klart, at regeringen ingen planer har om at ændre i kulbrinteskatteloven.

Det er rigtigt, at oliepriserne i det seneste par måneder har ligget på omkring det dobbelte af, hvad de var i de første godt 7 måneder af året, og at statens indtægter også stiger som følge heraf, hvis vi ser isoleret på den konto, der hedder kulbrinteskatt.

Når den særlige kulbrinteskatt ikke bidrager, skyldes det, at oliepriserne i en årrække har ligget på et forholdsvis lavt niveau. Heri ligger også, at regeringen ikke med rimelighed finder grundlag for at overveje ændringer i kulbrinteskatteloven, bare fordi der i en kortere periode forekommer større udsving i oliepriserne. Den særlige kulbrinteskatt sigter på beskatning af ekstraordinært høje selskabsoverskud, men selvfølgelig set over en længere periode. Hvis der i en årrække har været forholdsvis lave oliepriser, får man ikke pludselig et provenu, blot fordi olieprisen i en periode ligger relativt højt.

Der er vel heller ikke noget overraskende i, at kulbrinteskatten virker på den måde, men netop derfor ser regeringen altså heller ikke grundlag for nu at søge gennemført en stramning.

Endelig vil jeg for en ordens skyld tilføje, at spørgsmålet om provenu til næste år eller følgende år ikke afhænger af oliepriserne alene, men også af en række andre forhold, herunder selskabernes efterforskningsaktiviteter. Det er i første omgang op til selskaberne, om de ønsker at investere pengene i øgede aktiviteter på Nordsøen eller at føre dem frem som overskud.

Jens Thoft (SF):

Det er barokt, at oliestater rundt omkring i verden jubler, fordi oliepriserne stiger, at velstand og beskæftigelse stiger, og at betalingsbalancen forbedres, men at det i Danmark er en national katastrofe, til trods for at Danmark stort set er selvforsynende. For Danmark betyder de stigende oliepriser større betalingsbalanceunderskud, flere arbejdsløse og større fattigdom, og årsagen er bl.a. de alt for lempelige regler for beregning af kulbrinteskatt.

Det kan godt undre mig, at der i en sådan situation er råd til skattelettelser, men jeg skal ikke tage debatten fra i går op.

Jeg har stillet mit spørgsmål af to grunde:

For det første mener jeg, at olieselskaberne skal betale kulbrinteskatt, og for det andet er jeg knotten over, at ministeren fejlagtigt kalder ting og sager, som ikke har spor med kulbrinteskatt at gøre, for kulbrinteskatt. Jeg mener for den sags skyld også, at ministerens svar i dag er vildledende. Jeg mener, at hans kontotekster er ukorrekte, og at hans svar i Finansudvalget er usandt.

Jeg vil på den baggrund gerne spørge: Agter ministeren at sikre korrekte kontotekster fremover, og vil ministeren oplyse mig om, hvad kulbrinteskatten – altså ikke selskabsskatt, royalt eller alt det andet, som ministeren har bogført på kontoen – har indbragt i de sidste 3 år?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg må på det skarpeste tage afstand fra hr. Jens Thofts udsagn om, at mit svar til Finansudvalget i denne sag skulle være usandt.

Der er tale om et fuldstændig korrekt svar til Finansudvalget på et spørgsmål, der lød: Der ønskes et skøn over, hvor stort provenuet vil blive på konto § 38.13.11, der har kontoteksten