

[Skatteministeren]

tilbud til Socialdemokratiet om at være med til at løse nogle skatteproblemer, som vi ved at Socialdemokratiet lægger vægt på. Det er bl.a., hvad vi kan kalde en sanering af visse dele af erhvervsbeskatningen, som Socialdemokratiet ved gentagne lejligheder har lagt betydelig vægt på. Det er et tilbud til Socialdemokratiet om at være med til det mod, at Socialdemokratiet så støtter noget, som regeringen lægger overordentlig megen vægt på, nemlig at få fjernet 6 pct.-skatten. Det er det, regeringen vil bruge disse penge til.

Men jeg synes også, at Socialdemokratiet bør være opmærksom på oven på denne debat, at den omlægning af dele af erhvervsbeskatningen, der her er lagt op til, vil ikke kunne gennemføres her i Folketinget uden regeringens aktive medvirken, og at Socialdemokratiets mulighed for at få nogle af de ting løst, som Socialdemokratiet altså har lagt megen vægt på, netop er at lave en aftale med regeringen.

Nu har der været talt så meget om vildskud i skattelovgivningen osv. Det er nu ikke mig, der har brugt det udtryk, men jeg vil da gerne sige, at vel er der da elementer i det, vi her taler om, som man godt kan opfatte som vildskud, f.eks. spekulation i skattefri gevinster ved investering i australdollar og pundarrangementer osv. Det vil jeg da gerne betegne som vildskud. Jeg kunne måske også sige, at sådan noget som at udnytte et konkursunderskud i visse situationer kan betragtes som et skattemæssigt vildskud. Men jeg vil da gerne for en ordens skyld understrege, at det bestemt langt fra alle elementer i regeringens pakke, jeg vil betegne som vildskud. Det er da ikke vildskud, at vi i dag har indeksregulering af afskrivningsgrundlaget, og at der er adgang til varelager nedskrivninger.

Når regeringen overhovedet går ind på at ændre disse forhold, altså f.eks. at fjerne indeksregulering af afskrivningsgrundlaget, at fjerne adgangen til at nedskrive på varelagre, er det da kun, fordi vi har fundet et formål, som vi synes det er meget væsentligt at bruge pengene til, nemlig at fjerne 6 pct.-skatten.

Vil Socialdemokratiet ikke være med til at fjerne 6 pct.-skatten, er regeringen da heller ikke særlig positiv over for at lave den omlægning af erhvervsbeskatningen, som der her er tale om, og som vi ved at Socialdemokratiet lægger vægt på. Det er da en melding, som jeg synes at Socialdemokratiet bør notere sig, ikke mindst

oven på en debat i dag, der har som sin klare konklusion, at der i Folketinget er et flertal imod Socialdemokratiets og SF's forslag, men for regeringens finansieringsforslag, forudsat at der kan blive enighed om måden at anvende pengene på.

Men vel, vi har haft en god debat i dag, synes jeg. Nu går der et udvalgsarbejde i gang, og det er jo et meget stort stof, vi står over for. Som jeg også sagde i min indledning i dag, vil der foregå sideløbende politiske forhandlinger, som ikke kun vil handle om skatter, men også om den generelle udgiftspolitik.

Regeringen ser frem til et konstruktivt arbejde med disse store ting.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvis skatteministeren virkelig hele vejen rundt vil have klarhed over, hvorfor personfradraget er den rigtige, saglige måde at løse problemerne på, er jeg rede til når som helst at give ham en enetime, men når det skal gøres inden for en kort bemærkning, kan jeg kun lige kommentere nogle af de yderfrynser, som ministeren selv berørte.

Vi har en person, der har 20 mio. kr. i obligationer liggende og får 10 pct. i rente; det er 2 mio. kr., og det er skattepligtig indtægt. Når man så ikke skal betale 6 pct.-skatten, er det noget med 120.000 kr., altså 2½ gang en folkepension, som vedkommende får uden overhovedet at gøre nogen som helst ekstra indsats. Skatteministeren ligger jo også oppe og betaler 6 pct.-skat, går jeg ud fra. Vil han gøre en større indsats som minister eller som Venstremand, i det øjeblik han pludselig ikke skal til at betale denne 6 pct.-skat? Sådan kan man nævne et væld af tilfælde. Hvis man har en eller anden dreng, der går med aviser, stopper han jo dér, hvor hans frikort slutter, ved 26.500 kr., eller hvor det nu slutter på nuværende tidspunkt; jeg ved godt, der er nogle regler for unge mennesker. Hvis man i stedet får forhøjet personfradraget med 4.500 kr., ville han gå noget ekstra med aviser lidt længere hen på året frem til, at han havde udnyttet alle sine 31.000 kr. Derfor vil det tilskynde til en ekstra indsats. Når det er den rigtige måde, er det bl.a., fordi det dér med at lave et eksistensminimum i Danmark i størrelsesordenen 26.000 kr., eller hvor det nu ligger, det er deromkring, er jo så aldeles fjollet.