

[Jens Thoft]

den sidste krone, mens et folketingsmedlem kun skal af med 62 pct. – og det er jo virkningen af regeringens forslag – af den sidst tjente krone. Det hænger ikke sammen nogen som helst steder.

Jeg synes også, denne debat har været besynderlig – igen tænker jeg på støjen fra 6 pct.-skatten, der jo har larmet voldsomt i debatten – når man ser på disse ting en lille smule i EF-perspektiv. Det er ikke længere siden end i går, at Christiane Scrivener, EF-kommissæren for skatter, konstaterede, at den danske 2-døgnsregel ikke kunne opretholdes. Hvordan har regeringen tænkt sig at finansiere det? Hvad har regeringen tænkt sig at gøre ved det? I stedet for har regeringen helt utrolig travlt med at lempe 6 pct.-skatten, som er EF-robust, og jeg ved, at skatteministeren går med planer om også at fjerne ejendomsskatterne, som også er EF-robuste. Jamen, har man da i denne regering overhovedet ikke nogen som helst planlægning for, hvad man vil gøre frem til 1. januar 1993? Det er da for dumt, at der ikke ligger bare skyggen af en planlægning. I stedet for solder man udmærkede indkradsninger på skatteområdet op til skattelettelse på EF-robuste områder. Det er da for dumt.

Herefter vil jeg vende mig til ordførernes alt for korte bemærkninger om SF's meget grundigt gennemarbejdede forslag og vil starte med varelagerforslaget. Her har regeringen jo lånt af SF's tankegods, og det er da kun godt nok. Men regeringen ser ingen grund til – har jeg forstået – at sikre en ensartet opgørelse af igangværende arbejder.

Jeg savner fortsat en begrundelse for at forsøksbehandle revisoren og entreprenøren. Hvorfor i alverden er det sådan, at den ene skal medregne igangværende arbejder, mens den anden ikke skal? Og hvis regeringen vil lave ensartede regler, hvorfor laver man så ikke cirkulæret for entreprenører om, så de ikke skal medregne igangværende arbejder? – det ved jeg godt ministeren ikke har planer om – for det er dog for åndssvagt. Men ikke desto mindre er der ikke nogen ensartet opgørelse, og det var da rimeligt, om man sikrede en sådan. I øvrigt er reglerne om igangværende arbejder indført, hvis jeg erindrer ret, ved cirkulære, så det kan ministeren jo uden videre lave om. Men dér har ministeren altså ikke ønsket at tage SF's – synes jeg – meget konsekvente forslag, og det beklager jeg.

SF vil også have punktafgifter og banderoler ud af afskrivningsgrundlaget for varelagre. Ministeren har jo ret i, at når man efterhånden aftrapper varelager nedskrivningerne, har det ikke den store aktualitet – i hvert fald ikke efter 1997. Men frem til 1997 er der da ingen saglig grund til at fastholde afskrivningsgrundlaget for punktafgifter, hvorpå der ikke er skygge af risiko for noget som helst. Ministeren har selv kaldt varelager nedskrivningerne for et vildskud; hvorfor i alverden tager man så ikke punktafgifterne ud af disse afskrivninger?

Men jeg glæder mig naturligvis over, at varelagerforslaget bliver vedtaget. Det bliver ikke i SF's udgave, men det er jeg jo så vant til; når vi får vedtaget noget, bliver det jo altid andre, der lægger navn til. Det lever vi også med; vi vil gerne være grå eminence for regeringen, når det drejer sig om at kradse penge i kassen, så bliver de da ikke kradset helt asociale ind.

Så er der kursgevinstlovsforslaget, hvor regeringen burde være SF taknemlig for, at vi nu lukker det hul, som skatteministeren lod stå åbent i foråret, altså det dér med kænguruobligationerne. Vi havde jo advaret ministeren om, at hvis Folketinget tog hjem på sommerpause uden at gribe ind over for disse kængurufiduser, ville de blomstre hele sommeren. Og det gjorde de – vi fik som sædvanlig ret. Jeg tror, at det tabte provenu på dette område var omtrent lige så stort som det tabte provenu på dunkpetroleummen, men jeg skal da erkende, at dunkpetroleummen støjede mere, og jeg skal da også erkende, at regeringen tog sig sammen til at stoppe for dunkpetroleummen, men det var jo kun, fordi dunkene larmede mere i aviserne end kænguruobligationerne, for ellers havde regeringen vel også grebet ind over for det. Men det er da for kreperligt, at vi gang på gang oplever, at folk, der er smarte nok, udnytter fiduserne, og at regeringen først kommer, når de smarte har udnyttet fiduserne. Det er da ikke specielt socialt.

I øvrigt skal vi ikke være blinde for, at SF's forslag er langt bedre end regeringens. Hvor hr. Glistrup jo klart har påvist – det gjorde hr. Rahbæk Møller i øvrigt også – at regeringens kursgevinstbeskatningsforslag er det rene humbug og betyder penge ud af lommen, har hr. Glistrup måttet erkende, at SF's forslag ikke betyder penge ud af lommen, men betyder penge i kassen til regeringen. Jeg kan se, at hr. Gli-