

[Lykketoft]

Dernæst skal jeg gøre nogle ganske korte bemærkninger til de konkrete socialdemokratiske finansieringsforslag.

Vi vil gerne diskutere teknikken i spørgsmålet om privatpersoners kursgevinstbeskatning. Men jeg tror, det er nødvendigt – i hvert fald for større gevinster – at inddrage dem, også hvad angår obligationer og pantebreve, fordi vi ellers efterlader en asymmetri, der kan spekuleres i, når vi dækker feltet rundt, i øvrigt sådan som regeringen lægger op til i sit forslag.

Der er mange tekniske problemer i det. Det vil vi gerne kulegrave under udvalgsbehandlingen og i de forhandlinger, vi går i gang med.

Derimod vil jeg sige om aktieavancerne, at enhver, der har fulgt med i den nyere historie, ved, at jeg personlig altid har advaret imod og været modstander af, at man i sin tid lavede et forlig, som jeg var med til i praksis at gennemføre, fordi jeg aldrig stemmer mod mit parti. Men jeg har altid advaret imod den 3-års-regel, den hovedaktionærregel, vi har, og den advarsel, jeg fremsatte i sin tid imod det system, har vist sig at være fuldt berettiget i praksis.

Det hovedaktionærbegreb, vi har, er så manipulerbart, som noget overhovedet kan være. Det er ikke anstændigt at opretholde sådan nogle regler. Det er nødvendigt at have en bagatelregel, der sorterer de små aktiehandler fra, men det er uanstændigt at opretholde et system, hvor man lader, som om man har en hovedaktionærbeskatning, men hvor ethvert barn med selv middelmådig prokuratorbistand kan finde ud af, hvordan man undviger den. Det bør stoppes, og Socialdemokratiet lægger ganske overordentlig vægt på, at det bliver stoppet, både fordi det kan give et fornuftigt bidrag til finansieringen, og fordi reglen er uholdbar, som den er.

Hvad angår ejendomsavancerne, er det rigtigt, at vi i sin tid – i 1982 – lavede en meget lemfældig ordning. Det gjorde vi, fordi der på daværende tidspunkt var et klart formuleret flertal af Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre i Folketinget, der sagde, at de lige i kølvandet ville gennemføre en værdistigningsafgift. Det er som bekendt ikke sket. Det, der er sket i mellemtiden, er, at vi har fået lavinflation, og at vi har konstateret, at det lovgrundlag, vi har nu, igennem praksis opererer med et overordentlig snævert næringsbegreb for beskatning af gevinster af fast ejendom.

Begge de to forhold og ønsket om at kunne lave et enkelt håndterbart saldoafskrivningssystem for erhvervsbygninger taler for, at vi får en generel avancebeskatning på erhvervsjendomme, og der er ikke ret meget, der i en lavinflationsituation taler imod, at vi får den. Derfor lægger vi også megen vægt på, at dette her bliver bragt ind som et bidrag til at få et mere sammenhængende skattesystem og som et bidrag, der fordelingspolitisk vil være ansvarligt til at finansiere nogle 6 pct.-lettelser.

Endelig skal jeg bare notere mig, at når regeringen i dag har fremlagt en budgetoversigt, der viser et galoperende stigende underskud, hænger det jo også sammen med, at ligningsindsatsen ikke fungerer, at de massakrer, man har lavet på ligningsapparatet, har været så omfattende, og at man begynder at notere virkningerne af det i sine skøn over budgetterne i de kommende år. Det bliver vi nødt til at rette op på; derfor har Socialdemokratiet taget det punkt med.

Hvad angår andelsselskaber, vil jeg bare sige, at det er patetisk at høre Venstreskatteministeren tale imod det, og det er selvfølgelig påfaldende, at den konservative ordfører i dag ikke havde sin handlefrihed til at tale for det, sådan som De Konservative altid gjorde det, før de kom i regering. Men den sag får vi jo nok ikke løst, før Venstre er ude af regeringen. Så er der til gengæld et tordnende flertal i Folketinget for at løse den.

Hvad angår formueskatteloftet, vil jeg bare notere mig, at et område, hvor regeringspartiernes ordførere – i hvert fald Venstres og De Konservatives – altid kan finde ud af at udtrykke meget stor vilje til at stå fast, er dér, hvor man værner privilegier for de meget, meget få. Så vidt jeg ved, er det antal mennesker, der er dækket af formueskatteloftet, når vi har gennemført den nedsættelse af formueskatten, der er vedtaget af et borgerligt flertal her i Folketinget, fuldt ud, 1.700 personer med skattepligtige formuer på to cifrede millionbeløb hver for sig, som får et nedslag på 109 mio. kr.

Se, her er vilje til at værne reallønnen. Her har vi nogle mennesker, man vil stå fast for at forsvare interesserne for, selv om konsekvensen af at stå fast er det ejendommelige forhold, at vi her har den eneste gruppe af befolkningen, der har en marginalskat på nul i forvejen – det er jo tilfældet.