

[Kofod-Svendsen]

ikke så optaget af, om vi kan øge det hjemlige forbrug vældigt, så privatforbruget kan vokse, hvad jeg frygter kan ske ved afskaffelsen af 6 pct.-skatten, som bliver finansieret delvis med nogle byrder på erhvervslivet. Det er den udvikling, jeg er bange for, for den kan være skadelig for betalingsbalancen.

Så er jeg enig i, at der foreligger et samspilsproblem, det har jeg sagt, som vi må se på.

Jeg tror, at den høje momssats er én af årsagerne til, at vi har det meget sorte arbejde.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det spørgsmål, hr. Kofod-Svendsen stillede, kan besvares lige på stedet. Det er helt oplagt, at det målrettede, egnede emne til at klare lønudviklingen er en forhøjelse af bundgrænsen. Der kan man operere lige præcis og sige, at en forhøjelse af bundgrænsen på 3.000 kr. betyder det samme som 8 kr. mere i timen til alle. Derfor kan man altså simpelt hen ved at forhøje den skattefri bundgrænse gå direkte ind i overenskomstforhandlingerne og derigennem få fastlagt, hvilken lønmodtagerudvikling man vil have, uden nogen lønomkostningsfordyrelse på den anden side.

Derimod er det med hensyn til momsen vidt forskelligt, om man er enlig og lever asketisk og eventuelt bor i nærheden af Flensborg, eller om man er en gevaldig nystiftet familie, der skal købe møbler og alverdens andre ting. Forbrug er som bekendt noget enormt forskelligt varierende, om det går på den ene eller den anden måde.

Derfor er der ikke nogen som helst tvivl om, at i indkomstpolitisk forstand er bundgrænsen bedst af mange grunde, også af den grund, at det ikke smitter af opad. Det, der hele tiden har ødelagt dansk konkurrenceevne, er, at når man har givet Hardy Hansens medlemmer en eller anden lønforhøjelse af sociale grunde, fordi man har ført lavtlønspolitik, så har det smittet af, så hvis SiD'eren får 4 kr. mere i timen, så får Metalmanden 7 kr. mere i timen og direktøren 200 kr. mere i timen.

Alt det undgås, hvis man gør det med den skattefri bundgrænse. Det giver det samme beløb, det samme antal kroner til alle hele vejen igennem.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg vil gerne spørge: Hvilken sikkerhed har hr. Kofod-Svendsen for, at en momsnedsettelse vil medføre en lavere lønudvikling?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

I modsætning til hr. Skrumsager Skau vil jeg netop have undersøgt, hvor der er størst sikkerhed, mens hr. Skrumsager Skaus parti uden nogen som helst begrundelse postulerer, at fjerner man 6 pct.-skatten, så får vi en afdæmpet lønudvikling. Så jeg vil gerne have argumentet for, hvor der er størst sikkerhed af de to.

Jeg synes da nok, at man må være så analyserende og så analytisk interesseret, at man virkelig vil have afprøvet begge dele, frem for at man blot postulerer det ene. Nogle af dem, der har forstand på lønudvikling, er Dansk Arbejdsgiverforening, og de er vældig bange for, at en afskaffelse af 6 pct.-skatten vil kunne svække konkurrenceevnen.

Så med hensyn til det, hr. Glistrup sagde: at de 3.000 kr. lige skulle give 8 kr. i timen, vil jeg da gerne se et regnestykke. Men jeg har altid været positiv over for at hæve den skattefri bundgrænse. Vi står bare samtidig over for et EF-problem med hensyn til harmonisering. Der mener jeg, at momsen er vigtigere at se på end den skattefri bundgrænse.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Må jeg spørge hr. Skrumsager Skau, hvorfor han tror, at mine vælgere skal holde igen med lønkrav, fordi de får de 600-800 kr. i skatteletelse, når de samtidig får en kommuneskatte-stigning, der er væsentlig større, de får dyrere huslejer, og de får højere udgifter til kollektiv transport?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Kofod-Svendsen har da fuldstændig ret i, at når vi nærmer os det indre marked og EF-union og andre ting, så er det ganske interessant at se, hvor vi skal harmonisere. Vi kan hver for sig have vor fornemmelse af, i hvilken takt vi skal harmonisere hvor. Men det er simpelt hen