

[Skrumsager Skau]

samfund, få klaret de andre ting, som hovedsagelig – og det er ikke det sociale aspekt – er en endelig tilpasning til EF's indre marked på disse områder.

Og så vil jeg også gerne gøre opmærksom på, at den plan, som regeringen lagde frem i 1989, omhandler en ren og skær fjernelse af 6 pct.-skatten. Det var oplægget fra regeringen, og der var ikke noget med moms dengang. Så vidt jeg erindrer, gav hr. Kofod-Svendsen planen generelt nogle positive tilkendegivelser.

(Kort bemærkning).

Hugo Holm (UP):

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at med hensyn til den miljømæssige side af sagen sker der ingen ændring. Det eneste, man foretager sig, er, at man nedlægger og fjerner danske arbejdspladser for at flytte dem over på tyske hænder, eller på polske hænder for den sags skyld, for det bliver dem, der overtager kørslen. Og dermed får man altså ikke fjernet den forurening, hvis det var det, man ønskede med fjernelsen af refusionen af dieselolieafgiften.

For øvrigt forurener dieselolie ikke nær så meget som benzin.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Med den ophidselse, som medierne har foretaget af momsproblematikken i de senere dage, er der jo ikke noget mærkeligt i, at man, uanset at det slet ikke indgår i de forslag, vi behandler, har nævnt noget om det.

Som jeg har forstået debatten i dag, kom der et meget klart antiklimaks i fru Bente Junckers indlæg – og hun dækkede jo 100 pct. de CD'ere, der overhovedet har været til stede i dag i salen – da hun meddelte, at hun ikke ville være med til at gennemføre noget som helst vedrørende momsens uden regeringens tilslutning.

Jeg synes også, at skatteministeren var særdeles klar, da han anførte sine fem gode grunde til at afvise momsnedsettelse i den givne situation, hvor vi jo har ret begrænsede muligheder for at være gode med alverdens ting, medmindre der kommer en saudiarabisk sheik og siger, at med de penge, han har tjent, vil han gerne finansiere et par procent momsnedsettelse eller lign.

Skatteministeren sagde ganske klart og tydeligt, at det, det gælder om i Danmark, er at lette dér, hvor man arbejder, hvor man gør en indsats, hvor man skyder noget ind i samfundet, og ikke dér, hvor man tager noget ud af samfundet, i retning af at lette forbrugsafgifterne. Og selv om vi nærmer os juleaften, er der ikke nogen som helst særlig grund til at sige, at vi skal have gaver fra alle afdelinger af stormagasinet til nogle, der i den grad kører på pumperne.

Derfor mener jeg at kunne konkludere debatten på den måde: Beklaget, vi har ikke råd til at begynde at belemre de forslag, vi har i forvejen, med en lang diskussion og ændringsforslag vedrørende moms eller andre ting. Der er ikke flertal for det i salen, når Centrum-Demokraterne har den holdning. Og derfor må vi diskutere, hvordan vi gør mest nytte: ved at bruge de midler, vi har til skattnedsættelse, til at lempe indkomstbeskatningen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil sige til hr. Glistrup, at jeg lægger ikke op til at komme med nogen gavebod. Det har jeg faktisk advaret overordentlig stærkt imod hele tiden. Jeg har bare spurgt: Hvad er det bedste instrument til at sikre en så lav lønudvikling som overhovedet muligt? Det er den undersøgelse, som skal foretages.

Og med hensyn til, hvad der er flertal for, så har jeg da med interesse bemærket, at i Børsen den 24. august afviste hr. Lykketoft en differentieret moms. At kompensere de lavestlønnede gennem en graduert moms, det siger hr. Lykketoft nej til. Men nu er Socialdemokratiet blevet mere positivt, så jeg håber da, at regeringen også vil lade sig overbevise af de gode argumenter. Det er faktisk derfor, jeg fremfører dem.

Hvad Planen angik – det er til hr. Skrumsager Skau – så var der mange rigtige elementer i den, men også da fremførte vi momsargumentet, og det medførte, at vi fremsatte et beslutningsforslag, som Skatteministeriet sammen med de andre økonomiske ministerier har regnet på. Så det standpunkt, jeg fremfører nu, er ikke nyt.

Med hensyn til dynamikken er det, vi først og fremmest har brug for, en så lav lønudvikling, at konkurrenceevnen bliver forbedret, så vi får flere i arbejde, så vi kan øge eksporten. Jeg er