

[Kofod-Svendsen]

nansieringskilder, der i nogle tilfælde er en skærpelse i forhold til regeringens.

Jeg ved godt, at regeringen ikke mener, at det, S og SF kalder vildskud, er vildskud, men som udgangspunkt har jeg mere sympati for, at man er ekstra hård ved det, vi kan kalde vildskuddene, frem for at man direkte rammer erhvervslivet på en måde, som kan svække konkurrenceevnen og betyde, at arbejdsløsheden stiger. Vi skal have et udvalgsarbejde for at få vurderet de forskellige finansieringselementer først og fremmest ud fra en målsætning om, hvad der vil være bedst for at styrke konkurrenceevnen, så vi kan få flere i arbejde. Præcis den samme målsætning formulerede jeg i mine generelle betragtninger over, om vi skulle bruge direkte eller indirekte beskatning for at sikre den laveste lønudvikling. Sådant er det også, når vi skal skaffe finansieringen.

Hvad er så bedst for at sikre den maksimale konkurrenceevne? Jeg har bemærket, at skatteministeren siger, at erhvervslivet vil blive belastet med 0,8 pct. af lønsummen i 1991 og 0,6 pct. i 1992. Jeg ved, at direktør Jørgen Hansen, Industrirådet, har anfægtet den beregning og har været inde på, at det til nød kan gælde for erhvervslivet som sådant, men at en del eksporterhverv vil blive ramt væsentlig hårdere. Det synes jeg også vi må have undersøgt, for én ting er, at regeringen opererer med gennemsnitstal, men hvis det viser sig, at nogle af de vigtige eksportvirksomheder bliver ramt væsentlig hårdere, så det går ud over vores eksport og dermed ødelægger den forbedrede betalingsbalance, er det yderst uheldigt. Det er den sammenstilling, jeg er interesseret i.

Endelig vil jeg sige, at jeg har megen sympati for det socialdemokratiske forslag om et skatte-loft for børnefamilier og pensionister. Jeg kan heller ikke ud af forslaget se, hvilken model man har tænkt sig, men netop henvisning til en lovmodel, hvorefter nogle kan få en marginalskat på sammenlagt 104 pct., mener jeg oplagt er noget, vi må gøre noget ved.

Til sidst vil jeg til Socialdemokratiet vedrørende deres beslutningsforslag nr. B 2 sige, at det er lidt overraskende at se på side 3, at Socialdemokratiet skriver:

»Nogle vil argumentere for, at pengene i stedet burde anvendes til skattelettelser for dem, der har de allerlaveste indkomster, og at det ud fra en rent fordelingspolitisk betragtning ville

være endnu mere retfærdigt. Det argument vil altid og i enhver situation være gældende.«

Men så forlader Socialdemokratiet alligevel dette argument og tilgodeser ikke de lavtlønnede. Jeg vil gerne understrege, at jeg synes, at regeringen har været mere social end Socialdemokratiet. Jeg tager til efterretning, at Socialdemokratiet altså har valgt målrettet at lette mellemindkomsterne. Hvilke valgtaktiske eller andre grunde der har ligget bagved, skal jeg ikke udtale mig definitivt om, da jeg ikke kender dem, men man kan jo kun gøre sig sine tanker.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu ved jeg ikke, om hr. Kofod-Svendsen har haft stunder til at være i salen under hele debatten. Jeg ville have forståelse for, hvis det måske ikke har været tilfældet, og at hr. Kofod-Svendsen derfor heller ikke har fået alle bemærkningerne med, for som jeg allerede startede mit indlæg med, og som det er blevet understreget et par gange undervejs, er det socialdemokratiske forslag alene en snæver, isoleret omlægning af skattesystemet, hvor vi mener, at vi får en bedre fordeling, men det er ikke udtryk for et samlet udspil over for de problemer, vi står med.

Til gengæld lyttede jeg til, at hr. Kofod-Svendsen gjorde nogle bemærkninger, som jeg tror vi er meget enige om. Hr. Kofod-Svendsen gav udtryk for, at hvis vi skulle sikre almindelige menneskers realindkomst med lave indkomststigninger, sikre, at konkurrenceevnen forbedres og ikke forringes, sikre en bedre beskæftigelse, er det altså noget andet end 6 pct.-skatten, vi må kigge på, og jeg forstod, at hr. Kofod-Svendsen var enig med Socialdemokratiet i, at så er det noget med afgifter og takster og et spørgsmål om moms, hvor jeg også har lyttet mig til, at vi er meget tæt på hinanden. Jeg forstod hr. Kofod-Svendsen sådan, at der ikke skulle være tale om en generel momsnedsættelse, men om en nedsættelse inden for nogle udvalgte områder. Da jeg ikke kender hr. Kofod-Svendsen som teknokrat, men som fleksibel politiker, går jeg ud fra, at hr. Kofod-Svendsen ligesom os andre er indstillet på at vælge den teknik, som er mindst bureaukratisk, og som mest effektivt udvælger f.eks. fødevarergrupper.