

[Stavad]

som udskrives på grundlag af bruttoindkomsten, og det vil altså sige en af de to skatter, som højindkomstgrupper ikke kan undvige at betale gennem fradrag. Det er da lidt bagvendt at starte med at fjerne en bruttoskat, samtidig med at man erklærer sig enig i, at vi bør bevæge os i retning af at få en større del af vores skat over på en form for bruttobeskatning.

Måtte jeg så sige til fru Elisabeth Arnold i forhold til den tidligere diskussion mellem S og SF om fordelingen, at i modsætning til regeringen har Socialdemokratiet aldrig præsenteret sit forslag som noget, som skulle dække et samlet hele. Tværtimod har vi præsenteret vort forslag som en lille, isoleret omlægning af skattesystemet, som under nogle givne forudsætninger kunne være fornuftig. Hvis fru Elisabeth Arnold havde læst det, der var produktet fra det pressemøde, vi holdt, de interviews, som blev bragt med Socialdemokratiets formand efter pressemødet i tv-mediet, ja, så ville fru Elisabeth Arnold vide, at netop under præsentationen gjorde vi meget ud af at forklare, at dette var en lille, isoleret ændring, og at hvis vi skulle til at lave noget sammenhængende og noget større, som også skulle kunne virke positivt i forhold til overenskomstforhandlingerne, så var det nogle helt andre ting, der gjorde sig gældende.

Det er en meget afgørende forskel imellem det, regeringen har lagt frem, og det, Socialdemokratiet har lagt frem, og jeg beder om, at det bliver vurderet på grundlag af det, der er forudsætningerne for forslagene.

(Kort bemærkning).

**Hugo Holm (UP):**

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til fru Elisabeth Arnold, da jeg ikke fik noget svar i sidste omgang. Fru Elisabeth Arnold nævnte tilnærmelser vedrørende dieselaftgiften til nogle andre lande. Jeg har ikke fået bekræftet endnu, hvad det er for lande, vi skal tilnærme os, men det kan være, fru Elisabeth Arnold kan give et svar senere.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Vi er tilbage ved ordførerrækken.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Både i statsministerens åbningstale og i den

lange, engagerede tale, som skatteministeren holdt for snart nogle timer siden, blev det stærkt understreget, at det var meget vigtigt, at vi til foråret via skattepolitikken ydede et væsentligt bidrag til ansvarlige og fornuftige overenskomster på arbejdsmarkedet. Jeg er ganske enig i, at det vil være utrolig klogt, hvis vi i stedet for at bevilge hinanden mere i løn og så inddrage det via skatterne kunne gå den modsatte vej og holde lønningerne så meget i ro som muligt og i stedet sikre reallønnen og så, når der var produktionsmæssig basis for det, styrke reallønnen via de rigtige skattelettelser.

Det helt overordnede spørgsmål, som vi må stille, er: Hvordan sikrer vi via en skattepolitisk tilrettelæggelse en så afdæmpet lønudvikling som muligt? Er det ved at vælge den løsning, som skatteministeren så stærkt plæderede for? Vi oplevede det lidt overraskende, at skatteministeren holdt en lang tale om sine egne forslag, selv om vi har mulighed for at læse både forslag og bemærkninger, og han sagde yderligere noget, der skulle overbevise os om, at det simpelt hen var Sagen at fjerne 6 pct.-skatten netop nu. I grunden kan man filosofere over, hvad det er, der gør, at det i løbet af få måneder i sommerens løb er blevet helt afgørende at fjerne 6 pct.-skatten i den reform, der blev lavet for få år siden, og som kun har fungeret i kort tid.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på den sommer, hvor det var noget andet, som i den grad havde skatteministerens interesse, nemlig den differentierede moms. Fra før skatteministeren blev minister, husker jeg, hvordan skatteministeren sammen med hr. Helge Sander kørte en meget intensiv kampagne ikke mindst i B.T., og jeg syntes dengang, det var spændende at læse de argumenter, der blev fremført for, hvor vigtigt det var, at vi, når vi havde det høje skatte- og afgiftstryk i Danmark, fik sænket momsatsen på fødevarer og andre nødvendige dagligvarer.

Det, jeg mener vi i den kommende måned virkelig må undersøge og vurdere, er nemlig: Hvad er argumenterne for, at det er 6 pct.-skatten, der skal væk? Hvad er argumentet for, at vi betragter momsen som det instrument, der er bedst til at sikre en så afdæmpet lønudvikling som muligt?

I den forbindelse vil jeg gerne minde skatteministeren om andres vurdering, og vi er i den situation, at direktøren i Dansk Arbejdsgiver-