

[Ellsabeth Arnold]

forslag. Der er blevet sagt mange ting om, hvorfor vi skal have nedsat 6 pct.-skatten. Jeg vil blot sige som en enkelt ting, at der er sagt og skrevet megen lyrik om, hvilken dynamikvirkning afskaffelsen af 6 pct.-skatten vil få. Det er ikke til at vide; der har også i tidligere tider fra Socialdemokratiets side været forudset en dynamikvirkning af ændrede skatteforhold. Jeg synes, at vi skulle tage chancen og prøve, om vi kunne få sat noget mere dynamik i det danske samfund. Der er ikke for meget af det i forvejen. Det kan faktisk kun gå én vej. Derfor tror jeg, at det er værd at prøve.

6 pct.-skatten er et godt sted at angribe skattesystemet, fordi den er et mellemtrin imellem en høj og en lav skattesats. Den har et overskueligt provenu, og derfor er det ikke uoverskueligt at prøve at fjerne den.

Disse udgangspunkter bør der være bred forståelse for. Flere partier – også Socialdemokratiet – har 6 pct.-skatten i søgelyset. Flere skatteeksperter har det også. Men jeg vil gerne påpege, som det også er sagt af flere tidligere: det er skattereformstof, og derfor lægger vi naturligvis op til drøftelser med alle de partier, der har været med til skattereformen, og også partier uden for den kreds, som skulle være interesseret i at være med.

Alle de andre forslag, der er lagt frem, som ikke lige har 6 pct.-skatten som hovedemne, drejer sig om at få en fordelingsmæssig balance. Det drejer sig om forhøjelse af 3 pct.-fradraget til 4 pct. Det er også diskuteret meget her i dag, hvorvidt den sociale balance, som man kalder det, har været god eller dårlig, men det er jo altid et problem, når man har skatter, som beregnes i procenter af indkomsten, at de, der har de højeste indkomster, også betaler de højeste skatter og derfor også får de største skattnedsættelser, hvis det drejer sig om at fjerne nogle procenter.

Til gengæld er det også sådan, når man forhandler lønninger, at man også taler i procenter. De, der er højestlønnede, kan selv med små procentvise lønstigninger få ganske betragtelige lønfremgange, så procentregning er farlig. Lad os ikke undervurdere det.

Der er også forslag, som peger på tilpasning til andre regler. Her tænker jeg især på virksomhedsskatten, som nu skal ned på samme niveau som selskabsskatten, som vi nedsatte fra 50 til 40 pct. sidste år. Der er lukning af skatte-

huller – dér har vi netop talt om beskatning på obligationsmarkedet, det kan være, at nye muligheder viser sig dér. Og så er der afskaffelse af de særlige begunstigelser, der ligger i udlandsempelsen og i de fordelagtige nedskrivninger af varelagre. Endelig er der nogle afgiftsændringer, som har et rent finansieringsmæssigt sigte.

Men vi vil gøre meget fra Det Radikale Venstres side for at opnå enighed om afskaffelse af 6 pct.-skatten. Det er vores opfattelse, at afskaffelse af 6 pct.-skatten sammen med de øvrige elementer skal tilgodese følgende fire hensyn: De bør bidrage til en acceptabel fordelingsmæssig profil af skattebyrderne, de bør udvide beskatningsgrundlaget, de bør forenkle skattesystemet, og de bør tilnærme danske forhold til udlandets.

Hvis disse fire hensyn kan tilgodeses, og det kan de efter vores opfattelse på mange forskellige måder og ved hjælp af mange forskellige kombinationer, er regeringens forslag jo i den forstand ikke ultimativt. Der findes andre forslag og kombinationsmuligheder, som vi med garanti kan nå frem til en enighed om. Jeg synes, at det vil være for tidligt nu at sige, at mulighederne for forhandling er udtømt.

Så vil jeg sige nogle enkelte ting om elementer i regeringens forslag. Det har undret mig, at nogen har fundet tobaksafgiftsændringerne asociale. Det kan da ikke være rigtigt, at man vil opfatte en afgiftsforhøjelse på groftskåret tobak og en nedsættelse på fintskåret tobak sådan, at det skal have social slagside. Vi vil fra Radikal side meget gerne undersøge, om der skulle være muligheder for at ændre afgiftsforholdene på skrå og snus, hvis det skulle være mere acceptabelt for nogle af Folketingets partier.

Angående dieselafgiften er der også blevet sagt mange kritiske bemærkninger, men vi mener, at det har et energipolitisk rigtigt sigte. Vi er godt klar over, at vi ikke vil blive takket af visse dele af erhvervslivet, men vi mener, at det er rigtigt ud fra et energipolitisk sigte og også ud fra en sammenligning med de øvrige lande i Europa.

Kursgevinstændringerne har vi jo diskuteret efterhånden i 2½ år, siden optionsudvalgets betænkning fremkom. Så vidt jeg kan skønne, så er der i regeringens forslag lidt imødekommenhed over for Socialdemokratiet, og jeg vil også