

[Bente Juncker]

virksomheder ikke vil eksportere. At loven er fra 1903, er vel ikke noget argument.

Afvikling af varelagerafskrivning finder vi i CD er ganske katastrofal. Der er virksomheder, der simpelt hen ikke kan undvære varelager-nedskrivningen. Om omlægning af en investeringsfond har vi ikke set noget konkret bud, men der skal nedsættes en arbejdsgruppe til at finde ½ mia. kr. Det er muligt, mener vi i CD, at der kan findes nogle enkelte ting på investeringsfond, men igen hæmmer man virksomhedernes likviditet.

Om omlægningen af afgiften på røgtobak vil jeg ikke ofre mange ord, men jeg vil blot sige, at man her strammer for de allerlaveste løngrupper i dette land, som bruger denne tobak. Det er helt uacceptabelt, at man falder over kredittiden for cigaretafgift. Kredittiden for cigaretafgift er som på alle andre nydelsesmidler. Hvorfor har man så ikke taget resten med, hr. minister?

Vi vil naturligvis gerne forhandle om alle disse punkter, men vi må klart have at vide af regeringen, hvad erhvervslivets øgede belastning bliver. Vi må vide helt klart, hvad den øgede belastning dels i denne skattepakke er, men også den øgede belastning på finansloven.

Til Socialdemokratiets forslag om skattefrihed for afståelse af aktier efter 3 år må vi i CD sige klart nej, ligesom vi må sige det til et rejselhold af skatteteknikere. Man har jo ikke særlig gode erfaringer med bagmandspolitiet. Hvis man virkelig vil betale et eksperthold, der ikke kommer fra et ministerium eller styrelser eller i øvrigt ikke er ansat i skattevæsenet, men folk, der kan det i det praktiske liv, f.eks. statsautoriserede revisorer, så er jeg med på det. Men har staten råd til at betale de lønninger, der så skal til?

Beskatning af avancer ved salg af fast ejendom, som skal give 2 mia. kr. lyder smukt. Pengene skal selvfølgelig bruges ifølge Socialdemokratiets forslag til at renovere den ældre boligmasse. Det lyder smukt, men hvor er Socialdemokratiet henne, når CD's forslag med et fradrag på 15.000 kr. for parcelluse er til debat? Det er et forslag, som både Håndværksrådet og andre går ind for. Hvor er så Socialdemokratiet henne?

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Nu ærgrer det mig selvfølgelig, når vi i SF har gjort os den umage at lave lovforslag, at fru Bente Juncker ikke læser dem igennem. Jeg skal alligevel, når fru Bente Juncker om alle SF's forslag siger, at de er for vidtgående, spørge: Hvori ligger det for vidtgående i lovforslag nr. L 31? Det er et forslag, hvor vi fjerner muligheden for at købe sig til vedhængende renter. Var skatteministerens begrundelse for at indføre, at man skulle kunne fratække vedhængende renter i købsåret, ikke, at obligationsrenterne så kunne blive et gult felt på selvangivelsen? Er det ikke sådan, at skatteministeren i kraft af sine afsindige besparelser har fjernet denne mulighed, at det nu ikke bliver et gult felt? Er det ikke sådan, at hvis man fjerner 6 pct.-skatten, vil netop muligheden for at købe vedhængende renter åbne op for meget store skattehuller? Og er det ikke sådan, at CD er nødt til at stemme for dette forslag, selv om fru Bente Juncker ikke havde læst det i første omgang?

Glistrup (FP):

Det gældende danske indkomstskattesystem er både i sin helhed og i alle sine enkeltelementer uciviliseret, medmenneskedræbende, samfundsdestruerende og forældet. Når man skal finde det enkeltmoment blandt alle de mange, der kan verificere min påstand, som virker tungest, er det, at skatterne udskrives med så djævelsk høje procenter. 53 pct. er en lige så djævelsk høj procent som 68; der er ikke megen forskel på, om det er 53 pct. for en lavtlønsmodtager eller 68 pct. for én, der sidder bedre i det og måske har lidt formue og kassekreditmuligheder, eller hvad der er. Der er ikke den store forskel imellem de to tal.

Når man nu skal til at se inden for de begrænsede muligheder, som finansloven hjemler, at begrænse indkomstskatteudskrivningsprocenternes størrelse, må man søge at gøre det for alle danskere. Man kan selvfølgelig let nok sige med skatteministeren, at hvis man nu nøjes med en lille gruppe, kan den lille gruppe få meget større lettelse. Tænke sig, hvis man nøjedes med at lette for ministre og brugte de 9½ mia. kr. til at lette for ministre, kunne de blive forgyldt! Men altså, der er ikke nogen rimelighed i, at man anser nogle mennesker for at være bedre end andre og så forsøger at lette for dem.

Jeg har søgt at påpege, at de tre steder, hvor man lempet bedst, er bundfradrag som num-