

[Bente Juncker]

Nej, der er mere perspektiv i, at man f.eks. ser på en fødevareroms. Det er CD meget villig til at se på. Men jeg skal også her sige, at CD ikke agter at medvirke i en konstellation uden om regeringen til at vedtage en nedsættelse af momsen på nogle områder. Vi vil have regeringen med i det her, og vi vil lave et forlig med regeringen omkring spørgsmålet om momsen.

Når vi har valgt en nedsættelse af momsen, er det af hensyn til den harmonisering, som i løbet af kort tid skal finde sted inden for EF. Vi ved jo alle sammen, at vi på et eller andet tidspunkt skal nærme os det velkendte momsband.

Men også med hensyn til grænsehandel finder vi det noget underligt. Vi har en økonomiminister, som bare sidder med hænderne i skødet, som vi hørte i Radioavisen i morges, og dér mener jeg i spørgsmålet om 2-døgns-reglen. Vi ved, at der ligger et hollandsk forslag på 1 døgn, og vi ved, at Kommissionen kommer med et forslag. Og når Kommissionen kommer med sit forslag, nå ja, så er det hele altså tabt på gulvet. Men nu er økonomiministeren her ikke, så man kan ikke få en kommentar til det; det finder jeg beklageligt.

I øvrigt finder CD, at regeringens EF-harmoniseringspolitik er underlig. Den går i al sin enkelhed ud på, at når det koster erhvervslivet penge, så følger man EF, men skal der lempes nogle steder, så vil regeringen ikke følge EF.

Et eksempel på det første – det, der koster penge – er dieselaftgift i forbindelse med vejtransport; dér følger man EF ligesom ved moms på ejendomsadministration. Vejtransporten giver udgifter for erhvervslivet alene på 1 mia. kr. i 1991. Ejendomsadministrationen giver højere huslejer specielt for de lavindkomstgrupper, som bliver lempet med disse 822 kr., altså de ca. 70 kr. pr. måned. Så kan man jo sige: Det går helt op. Her harmoniserer regeringen alene med det formål at kunne se et drømmesyn om, at 6 pct.-skatten fjernes.

Det er da klart, når vi i øvrigt ser på finansieringsforslagene fra regeringen i forbindelse med 6 pct.-skatten, at så ønsker vi ikke i CD at holde hånden over de såkaldte vildskud. Vi er enige med regeringen, når det gælder beskatning af kursgevinster, australdollararrangementer osv. Det har grebet om sig, og det lovforslag kan vi helt klart tilslutte os.

Vi bryder os heller ikke om konkursrytteriet, og vi kan give tilslutning til en stramning med

hensyn til ophævelse af pensionsordninger i utide, da det pumper et utroligt forbrug ud. Men så hører vildskuddene også op, og i den forbindelse skal jeg komme med den bemærkning til SF- og S-forslagene, at de går for vidt på samtlige områder, og det ønsker vi ikke at deltage i.

Men derpå finansierer regeringen sit drømmesyn ved at pålægge erhvervslivet ekstra byrder, nye milliarder i omkostningerne. Regningen går til industrien, som skal producere. De fleste virksomheder kommer til det resultat, at deres skatteregninger stiger mere, end de ansattes skattelettelser skulle være på 6 pct.-skatten.

Vi har bemærket i CD, at der er enkelte plusser som virksomhedsskatten – den kommer ned på niveau på selskabsskatten. Vi har noteret os ophævelse af dobbeltbeskatningen. Jeg vil ikke nægte, at dette er plusser, men det havde klædt regeringen, om lovforslaget om dobbeltbeskatningen var blevet afviklet fra 1990. Det står der i skattereftaften fra 1985, og jeg behøver vist ikke at citere aftalen – den kender vi alle.

Det havde også klædt regeringen, om hele provenuet, der var afsat på finansloven, var blevet brugt, men her har regeringen valgt at fremsætte hr. Lykketofts forslag i en lidt mere pyntelig udgave. Det at hele beløbet er blevet brugt, mener jeg er et klart brud på skattereftaften fra 1985.

Lempelserne til erhvervslivet er hurtigt overset. Hvad angår stramninger, vil jeg koncentrere mig om nogle enkelte stramninger, for at regeringen kan få sit drømmesyn om 6 pct.-skatten virkeliggjort. Jeg har været inde på vildskuddene; det er vi enige om, men hvor stor bliver regningen til virksomhederne, der skal ud at konkurrere og eksportere?

Jeg kan nævne sådan noget som skibsanparterne. Jeg er udmærket klar over, at ordrebøgerne er fyldte nu, men er de også det om 2 og 3 år? Der er allerede uro på samtlige værfter. Jeg er også godt klar over, at Det Internationale Skibsregister har hjulpet gevaldig, men hvorfor går man nu ind og ændrer noget her, som fungerer godt for øjeblikket? Vi har ordrebøgerne fyldt. Hvorfor venter man ikke og ser? Hvorfor skal det inddrages? Jeg kan meddele, at CD som analogi til indgrebet i 1989 vil stemme imod her.

Hvad angår udlandslempelsen, mener jeg, det er en kortsigtet beslutning at sige, at disse