

[Lykketoft]

I øvrigt skal jeg huske at sige til hr. Rahbæk Møller, at når man gerne ville have citeret hr. Kofod-Svendsens bemærkninger til hr. Anker Jørgensen i åbningsdebatten, beror det endnu en gang på, at SF ikke har regnet på tingene selv, for når man ville have et forkeret regnestykke fra hr. Kofod-Svendsen bragt i fjernsynet, ville det da være at gøre hr. Kofod-Svendsen en meget dårlig tjeneste.

Sandheden om Socialdemokratiets forslag er, at hr. Anker Jørgensens familie ingen lettelse får, hvis det bliver gennemført, men at de vil få en meget større lettelse i øvrigt end den, hr. Anker Jørgensen i farten havde regnet sig frem til, hvis regeringens forslag blev gennemført.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Glistrup for en kort bemærkning.

Jeg fastholder, at man bremser de korte bemærkninger så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg synes, det skal fremgå af Folketingstidende, at hr. Lykketoft var uretfærdig over for hr. Rahbæk Møller, da han sagde, at hr. Rahbæk Møller bare kunne have sagt til under den drøftelse, vi havde sidste år i november om beslutningsforslag nr. B 16. Denne drøftelse findes refereret i Folketingstidende 1989-90 sp. 1270, og med al respekt for formandens henstilling om, at vi skal forkorte debatten, vil jeg tillade mig at læse hele forhandlingen op. Der står det pågældende sted:

»Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.«

At hr. Rahbæk Møller under denne seance ikke sprang op på talerstolen og fandt frem til en eller anden detalje i hr. Lykketofts beslutningsforslag nr. B 16, kan man da ærlig talt tilgive ham.

Baggrunden for det – og det skylder jeg så til gengæld hr. Lykketoft at sige – var, at man i stedet for havde nogle forhandlinger om »århundredets plan«, og hvad det ellers hedder i Folketingstidende, og det er selvfølgelig rigtigt, at man godt, mens man talte om »århundredets plan«, kunne have fortalt, at i øvrigt mener man sådan og sådan om det ene eller det andet i beslutningsforslag nr. B 16, men det var sådan lidt

mere profant at gå ned i at foretage diskussioner af den art.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg forstår ikke helt, at hr. Lykketoft skal rode det ind i sagen, at hr. Anker Jørgensen vistnok har en kone, der er hjemmegående. Sagen er selvfølgelig, at for det store flertal af folketingsmedlemmer, som er enlige eller har en arbejdende ægtefælle, giver regeringens og Socialdemokratiets skatteforslag stort set samme lettelse. Det er det, der er pointen, og ikke om hr. Anker Jørgensen eller hr. Kofod-Svendsen har lavet en fejl i en teknisk detalje. Det er irrelevant.

Når det drejer sig om Socialdemokratiets store plan, er det da rigtigt, at der var meget i dens struktur, som vi synes om. Det betyder ikke, at vi vil tage enkelte elementer ud, som vi umiddelbart kan tilslutte os, hvis disse elementer isoleret set er skæve og det, Socialdemokratiet kom med, er skævt.

Jeg vil gerne spørge, om hr. Lykketoft ikke er enig i, at der ikke er noget land blandt alle verdens lande, hvor personer med en indtægt på f.eks. 130.000 kr. beskattes hårdere end i Danmark, og at det er hovedproblemet i skatten. Hvorfor kommer Socialdemokratiet så med skatteforslag, der overhovedet ikke berører netop den hårdest ramte gruppe? Jeg kan bare henvise til, hvad hr. Stavad selv sagde tidligere på dagen. Han henviste netop til de lavtlønnede og deres skatteproblemer.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Lykketoft for en kort bemærkning, og det er den sidste korte bemærkning, inden vi går videre i talerrækken.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Glistrup kan man jo sige meget om, men han plejer altid at have orden i papirerne. Men hr. Glistrup overså i sine citater fra Folketingstidende, at det socialdemokratiske beslutningsforslag nr. B 16 blev forhandlet sammen med regeringens forslag om økonomisk reform, og i Folketingstidende 1989-90 sp. 1196 under den pågældende debat refereres hr. Rahbæk Møller for følgende bemærkning: