

[Rahbæk Møller]

Nu er København jo kun en del af landet, men størstedelen af landets kommuner har faktisk haft tilsvarende skattestigninger fordelt over en række år. Det specielt københavnske er, at de udløses i et enkelt år, men netop derfor er tallene så velegnede til at illustrere det absurde i, at Folketinget på den ene side pålægger kommunerne at lægge skattestigninger på de laveste indkomster og på den anden side kun betænker høje indkomster, når talen er om skattelettelser.

Der bringes forskellige argumenter til torvs for behovet for skattelettelser for høje indkomstgrupper. Et af dem er, at nye økonomiske teorier skulle vise, at lave skatter på høje indkomster øger arbejdsudbudet og dermed angiveligt skulle gavne økonomien. Ifølge teorien skulle skatteprovenuet endda blive højere som følge af sådanne skattnedsættelser.

Teorien stammer som bekendt fra Reagans USA, hvor den også blev ført ud i livet. Nu er der det gode ved USA, at man ikke nøjes med at føre teorier ud i livet. Man undersøger bagefter, om de har den postulerede virkning. Det havde denne ikke. Resultatet ses tydeligt af det netop vedtagne amerikanske statsbudget.

Et andet argument er, at vi adskiller os meget fra vores samhandelspartnere. Regeringen har prøvet at illustrere dette ved at sammenligne de danske marginalskatteprocenter med de tyske, de franske og de engelske i bilaget til statsministerens åbningstale. Figureerne er stillet op, så de umiddelbart giver det indtryk, at det er de højeste indkomster, der er overbeskattet i Danmark, men nøjere analyse giver et helt andet billede.

Først og fremmest følger det af figurene, at i de tre undersøgte lande – og i alle andre lande i øvrigt – er skatteprocenterne markant lavere af indkomster op til 100.000 kr. Og for lavtlønnede er det nu engang skatten af de første 100.000 kr. og ikke skatten af den sidst tjente krone, der spiller den store rolle for den samlede skattebetaling.

For de højtlønnede er det rigtigt, at marginalskatteprocenterne er lavere i de tre andre lande end i Danmark, men det skal sammenholdes med, at Tyskland ikke har noget rentefradrag, og det er jo netop rentefradragets størrelse, der er ganske afgørende for højtlønnedes faktiske skattebetaling i Danmark. Frankrig har rentefradrag, men det spiller en beskedent

rolle, fordi størstedelen af skatten udskrives som arbejdsgiverbidrag uden fradrag.

Med andre ord er det en tvivlsom påstand, at danske højtlønnede er hårdere beskattet end højtlønnede i andre lande. Derimod er danske lavtlønnede beskattet væsentlig hårdere end i alle andre lande på denne klode, og her har vi et udbudsproblem.

Hvis førnævnte kassedame er enlig forsørger og er så uheldig på grund af en social begivenhed at måtte gå på bistand i en periode og af kommunen bliver sat ind i en nyere social lejlighed, så kommer hun aldrig i arbejde igen. Hendes løn efter skat kan simpelt hen ikke betale hendes udgifter, og det skyldes vel at mærke ikke, at bistandsmodtagerens forbrugsmuligheder er for høje, tværtimod. Det skyldes for så vidt heller ikke, at mindstelønnen er specielt lav i Danmark sammenlignet med andre lande. Det skyldes først og fremmest, at skatten af små indkomster er alt, alt for høj, hvortil kommer den høje husleje i nyt almennyttigt byggeri.

Nu jeg er inde på sociale forhold, vil jeg også nævne, at det er blevet en myte, at Danmark er et land med specielt gode sociale forhold. Overførselsindkomsterne er nu større i Vesttyskland og væsentlig større i Holland. Og det skyldes vel at mærke ikke, at Danmark har færre mennesker under forsørgelse. Tværtimod er arbejdsløsheden lavere i Vesttyskland.

Danmark er blevet et hårdt land for fattige, uanset om de er i arbejde eller under en eller anden form for social forsørgelse.

Det står der ikke meget om i aviserne, men det er faktisk tilfældet. Til gengæld kan vi læse kilometervis af spalter om de stakkels bankdirektørers marginalskatteproblemer.

Jeg vil afslutte denne del af mit indlæg med at sige, at vi fra SF's side heller ikke er specielt begejstrede for høje skatteprocenter.

Det ville være klogere at fordele skattebyrden bedre mellem indkomstskatter på den ene side og arbejdsgiverafgifter eller bruttoskatter på den anden side, som man gør det i andre lande. Det ville også være klogere at arbejde med bredere skattegrundlag og lavere procenter.

SF deltager gerne i en større skatteomlægning med dette formål, forudsat at den fordelingsmæssige virkning især tilgodeser lavtlønnede.

Ét aspekt er, hvem der skal have en eventuel skattelettelser, et andet aspekt er, om Danmark