

[Lykketoff]

Hvis det er udligning til fordel for de lavere lønnede, så er der noget, jeg ikke rigtig kan forstå. Og hvis jeg tager fejl, så vil jeg gerne have påvist, hvor det er, de her regnestykker er forkerte i forhold til regeringens forslag.

Rahbæk Møller (SF):

I torsdags tror jeg vi alle oplevede det som et af de mest dramatiske øjeblikke, da hr. Anker Jørgensen levende beskrev, hvordan regeringens skatteforslag ville give over 7.000 kr. til ham selv, men kun 600 kr. til en lavtlønnet.

Hr. Anker Jørgensens ærlighed og sociale indignation er kendt af alle herinde og kom tydeligt frem i indlægget. Netop derfor virkede det så stærkt, da hr. Kofod-Svendsen straks gjorde ham opmærksom på, at det socialdemokratiske forslag ville give lige så meget til folketingsmedlemmer, men nul kroner til lavtlønnede.

Dette replikskifte gav mig anledning til at tænke over, hvad det egentlig er, der er sket med Danmark.

Jeg nåede at se sammendraget af debatten i fjernsynet. Det var slående, at tv bragte hr. Anker Jørgensens indlæg, men ikke hr. Kofod-Svendsens. Seerne måtte ikke få at vide, at det, som hr. Anker Jørgensen fordømte som groft asocialt, i realiteten var Socialdemokratiets eget forslag. Udsendelsen blev i øvrigt redigeret, så hr. Anker Jørgensens indlæg fremstod som et indlæg midt i debatten, og ikke som det, det var, nemlig som et led i en dramatisk afslutning.

En sådan klipning, en sådan fortielse af oplysninger, som det ikke skønnes nyttigt at seerne får, ville have været standard i Østeuropa før 1989, men kunne næppe have fundet sted i mange østeuropæiske lande i dag. Men i Danmark kan det altså finde sted. Det er i sig selv en betænkelig udvikling.

En anden betænkelig udvikling er, at ethvert socialt perspektiv er forsvundet fra den skattepolitiske debat. Der var engang – man behøver faktisk ikke at være ret gammel for at kunne huske det – da en stor del af den skattepolitiske debat byggede på forargelse over, at kassedamer betalte stort set samme procent i skat af deres indkomst som bankdirektører. Hovedtemaet var et mere retfærdigt skattesystem.

Denne debat er forstummet. Nu er det de høje marginalsatser, der er temaet. Det er i øvrigt karakteristisk, at deltagerne i debatten stort set alle hører til de bedst stillede indkomstgrupper.

I 1970'erne var det mode blandt akademikere at solidarisere sig med arbejderklassen. Det kunne godt somme tider give sig udslag, som man måtte trække på smilebåndet ad, men det medførte altså også det positive, at det var skik og brug blandt højtuddannede og højtlønnede at tage hensyn til dårligere stillede grupper. Dette aspekt er næsten helt forsvundet. Nu er det egoismen, der er i højsædet, og debattørerne debatterer ud fra egen privatøkonomi.

Socialdemokratiet har traditioner for at være de svages værn. Derfor burde det være naturligt for partiet at stritte imod denne udvikling. I stedet har partiet valgt at glide med. Derfor er vi kommet i den absurde situation at skulle debattere, om lavtlønnede skal have 0 eller 600 kr., og om millionærer skal have 50.000 eller 8.000 kr.

Det er en unormal, asocial debat, og det er Socialdemokratiet, der har hovedansvaret herfor ved at vælge en asocial placering i stedet for at slås for en rimelig fordeling af skattebyrden. Regeringen går mod højre i stedet for at gå til venstre. For at opretholde balancen følger Socialdemokratiet med mod højre. På nogle punkter er det endda lykkedes at gå højre om regeringen.

Som valgt i København kan jeg ikke lade være med at se på, hvordan de forskellige forslag vil virke på den københavnske befolkning. Kommuneskatten stiger her som bekendt med 1,9 pct. Sammen med de foreslåede skattelettelser betyder det, at lønmodtagere med indkomster op til ca. 200.000 kr. får skatteforhøjelser, mens lønmodtagere med indkomster over 200.000 kr. får skattelettelser. Dette er ifølge regeringens forslag. Ifølge Socialdemokratiets forslag skal man endnu højere op i indkomstklasserne, for at der bliver tale om skattelettelser.

Det spiller en vigtig rolle i regeringens agitation, at lønmodtagerne forventes at holde igen med lønkravene, når de nu får skattelettelser. Jeg må konstatere, at for den københavnske arbejderbefolkning må denne logik jo betyde, at de så skal til at skærpe lønkravene. De højere funktionærer i erhvervslivet får ganske vist et incitament til at holde igen. Da denne gruppe ifølge Økonomisk Oversigt har haft den stærkeste lønudvikling i de senere år, behøver den vel ikke en ekstra tilskyndelse til at holde igen for en gangs skyld.