

[Stavad]

ud i permanente skattelettelser. Vi synes, det er betænkeligt, at man skærper beskatningen af pensionsordninger, der ophæves i utide, selv om det er et forslag, vi er enige i, og som vi selv har fremsat, men der vil ikke komme noget provenu, for resultatet vil blive, at langt færre pensionsordninger vil blive ophævet i utide. Det vil give en forbrugsbegrænsende virkning, som kunne være fornuftig, men det giver altså ingen penge i statskassen til at finansiere skattelettelser med. Derfor vil konsekvensen blive, at de 200-300 mio. kr., som man her opererer med, vil øge underskuddet på statsfinanserne.

Det samme vil gælde, hvis man over en periode aftrapper varelager nedskrivninger og dermed opsuger den likviditet, som i dag ligger ude i virksomhederne. Det er et forslag, som kan være ganske fornuftigt, hvis pengene bruges på den rigtige måde, men hvis man lukker dem ud i permanente skattelettelser, vil vi altså få et hul i statskassen. Bare de få forslag, jeg her har opridset, vil betyde, at underskuddet på statsfinanserne vil blive øget med et sted mellem 2 og 2,5 mia. kr.

Der er en række andre forslag, hvortil jeg for vores vedkommende må sige, at vi ikke kan medvirke til at bruge pengene på den måde. Det gælder den dobbeltbeskatning, som man har afsat 600 mio. kr. til på finansloven. Vi mener, at den lettelse er ydet gennem den nedsættelse af selskabsskatten, der er gennemført, men vi vil meget gerne være med til at lave en fornuftig ændring, så vi ophæver dobbeltbeskatningen, og det kan gøres provenuneutralt. Derfor er vi parate til at diskutere også det forslag med regeringen.

I strid med det, vi har aftalt, lægges der op til bare at afskaffe skibsanparterne – på trods af, at det fremgår meget tydeligt af det lovforslag, vi gennemførte i fællesskab i maj-juni 1989, at skibsanparter skal afvikles i den takt, hvormed regeringen får fjernet subsidierne i EF-sammenhæng, og det er ikke sket. Jeg ved ikke, om skatteministeren har fået underretning om, at det vil ske i løbet af i år. Vi vil i øvrigt gerne i stedet for at bruge midlerne være med til at lægge subsidierne over til industriministeren. Det ved vi fra tidligere at regeringen ikke vil være med til, men det er et tilbud, som vi fortsat er parate til at overveje.

Så er der en række traditionelle afgiftsstigninger. Man lægger moms på ejendomsadmini-

stration; det betyder huslejstigninger. Man vil i øvrigt i samme forbindelse få en større boligstøtte, som betyder en øget udgift. Man lægger en ny afgift på tobak. Det kan man mene om, hvad man vil, men i hvert fald er det en traditionel afgiftsstigning, og det er vel ikke højindkomstgrupperne, der ruller deres cigaretter selv. Den dieselaftgift, som man pålægger virksomhederne, vil betyde, at også den kollektive trafik bliver fordyret. Jeg har fået oplyst fra Nordjyllands Amt, at det vil betyde en stigning i billetpriserne på 6-7 pct.

Der er en række forslag, som direkte vil fordyre omkostningerne i virksomhederne. F.eks. gælder det arbejdsskadeforsikringen, som var en af de lettelser, der kom ind, da man lavede en konkurrenceevneforbedring.

Jeg kan se, at tiden er ved at rinde ud, så derfor skal jeg runde af med at sige til regeringen: Vi er parate til at diskutere ændringer i vores skattesystem, men det er i hvert fald en forudsætning for os, at vi tør tro på, at summen af det, vi laver, vil betyde en bedre konkurrenceevne og dermed mulighed for øget eksport, at det vil betyde færre arbejdsløse, at det vil betyde mindre underskud på finansloven, og at det vil betyde en sikring af familiernes købekraft. Det sigte synes vi mangler i regeringens forslag. Regeringen har ligesom på det seneste lært sig selv at snakke skat, som om det løser alverdens problemer. Det gør det ikke.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det, hr. Stavad sagde, da han omtalte margi- nalskatterne, nemlig at det ikke er i toppen, men i bunden, det store problem internationalt set ligger, er meget rigtigt. Jeg forstod, at hr. Stavad ikke kun tænkte på de absurd høje pro- center, der kan opstå ved sammenstød mellem skat og sociale ydelser, men også tænkte på den ganske almindelige trækprocent på over 50, som lavtlønnede lønmodtagere må leve med.

Jeg synes, det er meget rigtigt sagt og set af hr. Stavad, men derimod forstår jeg ikke, at So- cialdemokratiet fremsætter et forslag, hvor man overhovedet intet gør ved den problemstil- ling.

Regeringen gør dog en lille smule, men So- cialdemokratiet foreslår kun at røre ved mellem- ste marginalskatteprocent, i øvrigt med en langt større virkning for de større indkomster end for