

[Jane Oksen]

være regler om, at udlændinge kan sendes hjem, hvor de kom fra, når forholdene er blevet bedre.

Desværre er der ikke udsigter til en bedre flygtningepolitik. Hvis man skal tro på, hvad fru Kirsten Lee fra De Radikale sagde i Aktuelt i går, ville de kun være med til stramminger i udlændingeloven, hvis Socialdemokratiet ville. Her blokerer De Radikale fuldstændig og deponerer deres mening totalt hos Socialdemokratiet.

Det betyder måske også, at De Radikale vil modsætte sig EF's asylkonvention. Stramminger her vil det være svært at undgå. Vores sociale ydelser er de højeste i EF, så mon ikke det er på tide, at vi harmoniserer dem, hvis flygtningestrømmen skal standses?

De ældre ville hr. Svend Auken også skabe tryghed for. Det er vi helt enige i. Så er der måske et flertal, der kan forhindre, at pensionisternes forhold forringes. Så må man håbe, dette flertal får udmeldt til amter og kommuner, at det skal være slut med nedskæringer på hjemmehjælp, sygehusbehandling og nedlæggelse af plejehjem, hvad kommuner og amtsråd efterhånden griber til i deres store fantasiløshed. De syge og gamle skal ikke længere skubbes foran i regeringens økonomiske politik. Det er vi helt enige i i Fremskridtspartiet.

De offentlige udgifter skal ned, men man kunne jo begynde med flygtningeudgifterne, kulturudgifterne, de offentligt ansatte osv. Og så må man nødvendigvis også se på overførselsindkomsterne. De udgør jo over en tredjedel af de offentlige udgifter. Og her skal igen lyde et nødråb: Skån dog vore pensionister. Skær hellere lidt ned på arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp. En større forskel på løn og hjælp giver større lyst til at blive aktiv på arbejdsmarkedet. Det må være den vej, vi skal gå. Offentlige besparelser er den eneste vej til de skattelettelser, som regeringen jo nu lover at begynde på.

Hr. Gert Petersen kommenterede også vore tiltag over for flygtninge og kom med udtalelser om, at vi i næste omgang ville ramme de gamle. Det forstår jeg ikke helt. Jeg troede, hr. Gert Petersen kendte vor politik på det område: Fremskridtspartiet ønsker at beskytte de syge, de gamle og de handicappede. Det skal vi have råd til. Vi skal hjælpe vore egne først og ikke tro, vi kan være socialkontor for hele verdens befolkning.

Hr. Leif Hermann talte om, at vi havde religionsfrihed i Danmark. Det er jeg ganske enig i. Men man har vel også ytringsfrihed, og man har jo lov at udtrykke sin store bekymring for en bestemt religion, nemlig islam. Den er efter min mening ikke kun en religion. Den er lov og politik for en masse mennesker og indeholder elementer, der er så ulig dansk levevis, at man må have lov at advare mod en større udbredelse, hvis vi skal bevare Danmark dansk.

Det bedste, statsministeren sagde, var slutbemærkningen: Danmark leve! Det kræver, at vi hurtigst muligt får strammet udlændingeloven.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er klart, at fru Jane Oksen som alle andre medlemmer af Folketinget ved sin indtræden her i Folketinget har skrevet under på, at hun vil overholde grundloven.

Nu fik fru Jane Oksen så citeret sig selv, og så blev det altså også fra Folketingets talerstol sagt af et medlem af Folketinget, at Danmark bør være muhamedanerfrit. Det er fru Jane Oksens og også andre medlemmer af hendes partis politik, og det er det, hun forsøger at gennemføre. Jeg skal derfor erindre fru Jane Oksen om grundlovens § 67, som siger:

»Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.«

Og i § 70 hedder det:

»Ingen kan på grund af sin trosbekendelse eller afstamning berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder eller unddrage sig opfyldelsen af nogen almindelig borgerpligt.«

Så siger fru Jane Oksen, at man også har ytringsfrihed. Det betyder ikke, at man kan sige alt. Fru Jane Oksen kan faktisk ikke sige: Jeg vil overtræde grundloven, for hun har skrevet under på, at hun vil overholde den. Desuden er der til ytringsfrihedsparagraffen knyttet et svar. Og fru Jane Oksen er velkommen til at efterprøve sit ansvar ved at lade det gå ud over mig, at jeg betegner hendes udtryk – gentagne, velovervejede udtryk – som et stjerneklart brud på mindst to af grundlovens paragraffer.

Jeg forventer intet af fru Jane Oksen, men nu har så fru Pia Kjærsgaard og andre medlemmer