

[Pia Kjærsgaard]

Socialministeriet blevet udsendt til samtlige skoler, og dens indhold vil utvivlsomt af mange unge blive taget for gode varer.

Den rummer imidlertid sådanne mængder af fejl og tilsnigelser, at en fremtrædende videnskabsmand uimodsagt har kunnet karakterisere den som humbug. Den er endvidere udsendt på et tidspunkt, hvor regeringen selv har erkendt, at det statistiske talmateriale om indvandrere og flygtninge er utilstrækkeligt.

Socialministerens partifælle Kirsten Lee har i pagt hermed udtalt, at det er »i hele flygtningesagens interesse, at vi, inden beslutninger tages, får tilvejebragt veldokumenterede tal på forholdene omkring vore udlændinge« (Aalborg Stiftstidende den 22. september 1990). Ligeledes har hun udtalt, at »før oplysningerne foreligger, er det ikke ansvarligt at træffe beslutninger, da det vil foregå på et usagligt grundlag« (Jyllands-Posten den 4. august 1990).

Det forekommer ejendommeligt og uacceptabelt, at socialministeren medvirker til udsendelse af taloplysninger til landets skolebørn, som hviler på et usagligt grundlag.

Svar (29/11 90):

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Rune Bechs bog »Kan det virkelig passe« er udsendt af Århus Ungdommens Fællesråd, Dansk Ungdoms Fællesråd og Landsforeningen Ungdomsringen i fællesskab. Bogen er finansieret af bevillingen til oplysning om indvandrere og flygtninge. Ansøgningerne blev indgivet i efteråret 1989, og bevillingsbrevet blev sendt den 22. maj 1990.

Økonomiministeren besluttede i august 1990 at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til forbedring af statistikken over flygtninge og indvandrere.

Selv om arbejdsgruppen havde været nedsat, før ansøgningen om støtte til udgivelse af bogen blev behandlet, ville det ikke have haft indflydelse på afgørelsen, bl.a. fordi statistiske oplysninger om antallet af fremmede i Danmark kun udgør en lille del af bogens oplysninger.

I spørgsmålets begrundelse siges det om bogen: »Den rummer imidlertid sådanne mængder af fejl og tilsnigelser, at en fremtrædende videnskabsmand uimodsagt har kunnet karakterisere den som humbug«. Hermed siges der utvivlsomt til professor Ole Hasselbalch, der

har offentliggjort sin kritik i Den Danske For- enings blad Danskeren, nr. 5, november 1990.

Udgiverne har også fra anden side modtaget kritik samt forslag til forbedringer. Der vil blive taget hensyn til kritikken, inden bogen genoptrykkes.

**Spm. nr. S 180**

Til *kommunikationsministeren* (20/11 90) af:

**Qvist Jørgensen (S):**

»Kan ministeren bekræfte, at udgivere, der anvender post- og telegrafvæsenet til udsendelse af fagblade, må forvente en udgiftsstigning på forsendelse på mere end 50 pct. i løbet af 1991?«

**Begrundelse**

Som eksempel kan anføres, at Daginstitutionernes Landsorganisation udgiver et blad, DLO-Bladet, der udgives i 8.271 eksemplarer i Danmark og sendes via post- og telegrafvæsenet. Bladet, der er på 24 sider og vejer ca. 55 g, udkommer ti gange årligt.

I indeværende år har udgiften til forsendelse pr. udgave været 8.030,31 kr. (ekskl. moms).

Såfremt stigningen på mere end 50 pct. (51,5 pct.) fastholdes, vil det for organisationen betyde en årlig merudgift på 41.629 kr. (ekskl. moms). Inkl. moms er det en merudgift på 55.419 kr.

Svar (26/11 90):

**Kommunikationsministeren (Torben Rechen- dorff):**

Jeg kan oplyse, at der i regeringens finanslovforslag for 1991 er indarbejdet et merprovenu på 70 mio. kr. som følge af, at den direkte subsidiering til omdeling af uge- og månedsblade søges reduceret. I beløbet indgår 30 mio. kr., som er et efterslæb for omkostningsudviklingen siden sidste forhøjelse af bladtaksterne pr. 1. april 1988. For at opnå et merprovenu på 70 mio. kr. er det nødvendigt, at portoen for uge- og månedsblade forhøjes med 51,5 pct. Bladområdet som helhed, herunder dagbladene, subsidieres herefter med ca. 175 mio. kr. i 1991.

**Spm. nr. S 181**

Til *justitsministeren* (20/11 90) af:

**Stillinger (SF):**