

Svar (21/11 90):

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Det fremgår af boligreguleringslovens § 55, at de beløb, der er indbetalt til Grundejernes Investeringsfond i medfør af lov om midlertidig regulering af boligforholdene af 14. februar 1967 (de såkaldte normaliseringsforhøjelser i perioden 1967-75) vedrørende et regnskabsår, bindes for en periode af 15 år regnet fra regnskabsårets udløb. Ved periodens udløb tilbagebetales de for et regnskabsår indbetalte beløb over 10 år med lige store andele hvert år.

Af boligreguleringslovens § 55 a og § 55 b fremgår videre, i hvilke tilfælde de i lovens § 55 omhandlede midler kan frigives fra Grundejernes Investeringsfond inden den 10-årige periodes udløb.

Dette kan således ske, såfremt de bruges til ejendommens vedligeholdelse, ved indskyders død, konkurs eller tvangsakkord eller i tilfælde af et boligselskabs afvikling.

Det er således ikke muligt efter de gældende regler at få frigivet midler før den 10-årige periodes udløb, hvis indskyderen enten sælger ejendommen eller når pensionsalderen.

Jeg kan hertil oplyse, at jeg i forbindelse med den kommende lejelovsrevision overvejer at udvide adgangen til efter boligreguleringslovens § 55 b at få udbetalt indskudte midler.

I mine overvejelser indgår således et forslag om, at hele indskuddet skal udbetales, når indskyderen er fyldt 67 år.

Endvidere indgår et forslag om, at indskud, der efterhånden bringes under et beløb på 5.000 kr., skal udbetales, mens beløb mellem 5.000 kr. og 10.000 kr. kan udbetales efter ansøgning.

Endelig indgår der i mine overvejelser et forslag om, at indskuddet kan udbetales til indskyderen, når ejendommen er nedrevet og indskyderen er ejer af ejendommen på nedrivningstidspunktet.

Som det fremgår, overvejer jeg således at gøre det lettere for ikke mindst ældre mennesker at få udbetalt beløb, bundet i forbindelse med de såkaldte normaliseringsforhøjelser.

Herudover har jeg bl.a. af hensyn til likviditeten i Grundejernes Investeringsfond ikke tanker om yderligere lempelser i frigivelsesadgangen.

Spm. nr. S 158

Til *energiministeren* (14/11 90) af:

Riishøj (SF):

»Finder ministeren det acceptabelt, at Roskilde Amt fortsat ikke har mulighed for at låne til investeringer i energibesparelser, uanset at besparelsemulighederne er store?«

Begrundelse

Uanset hensigtserklæringen i regeringens Brundtlandhandlingsplan er amtskommunerne fortsat ikke i stand til at optage lån til energibesparende formål.

Dette er bl.a. stærkt hæmmende for Roskilde Amtskommune, der har været i front i denne sag.

Gennem spørgsmålet ønskes det oplyst, om ministeren vil fjerne denne diskrimination for amtskommunerne.

Svar (27/11 90):

Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):

Jeg er enig med spørgeren i, at der må lægges stor vægt på en effektiv udnyttelse af mulighederne for energibesparelser i amtskommunerne. Dette vil også være i amternes egen interesse som følge af de samlet set betydelige økonomiske fordele, der sædvanligvis knytter sig til gennemførelsen af energibesparelserprojekter.

Jeg finder i den aktuelle situation ikke mulighed for at gå nærmere ind i en besvarelse af spørgsmålet.

Spm. nr. S 159

Til *boligministeren* (14/11 90) af:

Agerschou (SF):

»Hvor vil det juridiske ansvar i givet fald kunne placeres, hvis børn pådrager sig asbestskader som følge af ophold i offentlige eller private institutioner?«

Begrundelse

Af Sundhedsstyrelsens skrivelse af 29. april 1985 til Boligministeriet vedrørende anvendelse af asbestholdige materialer til bolig- og institutionsbyggeri fremgår det bl.a., at der i børneinstitutioner har været anvendt asbestholdigt materiale, som kan give anledning til en betydelig indendørs forurening med asbestfibre, samt at børn i denne sammenhæng udgør en særlig risikogruppe.