

[Formanden]

gang med en tredjebehandling, hvor vi taler om ændringsforslagene. Jeg må bede om, at der er så meget ro i salen, at vi kan følge med i forhandlingen.

Aage Frandsen (SF):

Vor kritik har gået på, at man i stedet for at satse på rigtige praktikpladser bruger pengene til værkstedsskolepladser. Vi er også for, at man bruger værkstedsskoler som en nødløsning, men det *er* en nødløsning, og specielt inden for visse fagområder er det endda en dårlig nødløsning. Det er det inden for handels- og kontorområdet, og vi har endnu ikke kunnet få en beskrivelse af, hvordan man forestiller sig at man skal lave det inden for dette område. Derfor burde man bruge nogle af de penge, som opkræves hos arbejdsgiverne, til at lave rigtige praktikpladser.

Det andet kritikpunkt, vi har haft, er, at ordningen er utrolig bureaukratisk. Vi har en superliberalist som undervisningsminister, der laver en planbureaukratisk ordning, som ikke engang kan findes mage til i gamle østeuropæiske lande. Det var det, vi fik forelagt.

Og det tredje problem var, at det var utrolig uretfærdigt. Man straffede endda de arbejdsgivere, som havde været så fornuftige at antage praktikelever. Det sidste kritikpunkt har man nu fjernet. Endelig i aften fik vi forelagt et ændringsforslag, der fjernede det sidste kritikpunkt. Men når det drejer sig om de andre kritikpunkter, er de der stadig væk.

Derfor har vi fra SF's side stillet ændringsforslag, som for det første indebærer, at pengene også bruges til at skaffe rigtige praktikpladser, for det er det, der er den bedste uddannelsesform. For det andet har vi foreslået, at man laver en ordning, der er langt mindre bureaukratisk end det, ministeren har fremlagt.

Vi har kaldt vores forslag for »styret markedsøkonomi«, mens det, vi ser fra ministeren, som ellers repræsenterer en rigtig liberal regering, er bureaukratisk planlægning. Derfor stiller vi vores ændringsforslag.

Vi vil da gerne kvittere over for regeringen og Socialdemokratiet for, at de endelig, endelig har ladet sig råbe op. Jeg ved ikke, om det var os, der gjorde det. Det kan være, at det var Håndværksrådet, der gjorde det.

I hvert fald er det lykkedes at få en ordning igennem fra regeringens side, der er mindre

uretfærdig. Derfor stemmer vi for regeringens ændringsforslag, hvis vore ændringsforslag ikke bliver vedtaget, og sådan som det ligger nu, må vi nok se i øjnene, at det er en risiko, vi må leve med.

Med hensyn til forslaget som helhed må vi sige, at det ikke er det ideelle. Det er synd og skam, at Socialdemokratiet og regeringen på denne måde har lavet noget, som man ikke kan ændre ordentligt i. Vi andre har været sat uden for indflydelse. Det er et godt eksempel på, hvad der sker, når disse to parter sætter sig sammen og laver noget juks og vi andre ikke må være med. Så bliver det altså noget juks, og det betyder også, at den bedste løsning kan vi ikke få.

Mølgaard Jensen (V):

Man kan måske sige mange forskellige ting om dette lovforslag, men i Venstre kan vi gøre det meget kort og præcist – det kan der sådan set være behov for –: Vi kan hundrede procent støtte disse ændringsforslag. Vi synes, det er rart, at det er muligt nu at stimulere indsatsen hos den enkelte virksomhed. Så i Venstre støtter vi det hundrede procent.

Køpke Christensen (FP):

Modsat Venstre må vi nok sige fra Fremskridtspartiets side, at vi er meget skeptiske, både hvad angår hele lovforslaget, og hvad angår ændringsforslagene.

Socialdemokratiets ordfører udtalte, at det er en god investering i fremtiden med uddannelse. Men det drejer sig altså ikke om uddannelse, der er reel. Det, man investerer i fra Socialdemokratiets og regeringens side, er nye arbejdsløse blandt de uddannede, og det kan vi i Fremskridtspartiet naturligvis ikke acceptere.

Jeg vil begrunde det med, at der jo ikke kommer flere arbejdspladser, fordi man fra regeringens og Socialdemokratiets side mere eller mindre tvinger – jeg understreger: *tvinger* – erhvervslivet til at tage flere lærlinge og praktikelever. Der bliver altså ikke flere arbejdstimer i den enkelte virksomhed, og når der ikke gør det, er det klart, at resultatet vil blive flere arbejdsløse blandt de uddannede.

Det er og bliver en kollektiv afstraffelse, man her taler om. Jeg vil sige til SF, at det ikke bare er en dårlig løsning, nej, der er *ingen* løsning i dette forslag. Fremskridtspartiet siger klart nej.