

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg skal ikke gå ind i en debat med hr. Poulsgaard, men når Skjernkredsens nye kandidat snakker om fraser, så bliver jeg nødt til at sige, at hvis noget har været fraser i den debat her i dag, så er det det, hr. Poulsgaard har sagt, for det har vi hørt 10 eller 15 gange før, lige så længe hr. Poulsgaard har været medlem af Nordisk Råd. Men hr. Poulsgaard er stadig væk medlem, så det er nok, fordi hr. Poulsaards politik ikke rigtig slår igennem. Det kan vi så beklage for hr. Poulsgaard, men ellers måtte hr. Poulsgaard jo prøve at finde nogle, der troede lidt mere på det.

Der er to ting, der er blevet sagt fra flere sider: Der er det politiske, og der er de bekendtskaber, vi har. Jeg synes personlig, at jeg har lært meget ved at møde nordiske politikere og ved at sidde og snakke med dem og eksempelvis få lidt at vide om, hvad der er baggrunden for, at Senterpartiet i Norge ikke vil med i EF. Jeg har ikke fået dem overbevist om, at det er en god idé, men jeg har da fået diskuteret lidt med dem.

Hvis hr. Poulsgaard går rundt og siger, at Nordisk Råd skal nedlægges, og at i øvrigt skal Nordisk Råd udvides med de baltiske stater, så er der ingen af de andre nordiske politikere, der tager hr. Poulsgaard alvorligt. Så derfor, hvis hr. Poulsgaard vil noget med de synspunkter, skulle han gå positivt ind i debatten.

Så siger hr. Poulsgaard, at der er en masse miljø. Ja, selvfølgelig bliver der da snakket miljø, for vi har vedtaget en dagsorden – i øvrigt også med Fremskridtspartiets stemmer – om, at miljøproblemerne ikke kan løses af et enkelt land. Miljøproblemerne skal løses i fællesskab, og når vi har nogle steder, hvor vi kan drøfte disse problemer, så kan vi da også drøfte dem dér.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Hr. Sønderby! Jeg er ikke Skjernkredsens kandidat, i hvert fald ikke endnu, men hvad det vedrører denne debat, hvor jeg er kandidat, kan jeg ikke rigtig se.

Men jeg er medlem af Nordisk Råd, det er rigtigt. Og det er også rigtigt, at jeg har nævnt de samme synspunkter. Men jeg er kommet

med et åbent sind; jeg vil da gerne overbevises om det. Men det, jeg har set, har bare bestyrket mig i min tro, at det er et overflødigt organ, som vi hurtigst muligt skal se at få nedlagt, og det må man vel som politiker have lov til at sige. Jeg mener da, at Socialdemokratiet igennem mange, mange år snakkede ØD. Jeg er ganske sikker på, hr. Sønderby, at hvis vi sendte det ud til folkeafstemning, om man ønskede Nordisk Råd bevaret eller nedlagt, så var det en af de ting, befolkningen godt ville spare væk. Det er jeg næsten overbevist om. De penge kunne gives betydelig bedre ud, end vi gør. Lad os tage en folkeafstemning om det. Men disse høje belæringer fra de store statsmænd, hr. Sønderby, kan jeg godt undvære.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jamen så lad os dog tage en diskussion om det, siger hr. Poulsgaard efter at have holdt en tale om sin egen fatteevne, hvilket jeg ikke skal blande mig i.

Hr. Poulsgaard! Så kom med nogle ordentlige argumenter i stedet for bare at køre løs med de samme argumenter, som vi hører ustandselig.

Hvordan kan hr. Poulsgaard sidde i det nordiske samarbejde uden at få øje på, at de 87 parlamentarikere, som det består af, har drevet på en udvikling, så vi i dag i Norden har de fremmeste miljøplaner? På trods af at vi var nogle, der ikke syntes, de var gode nok, har vi i de nordiske lande de fremmeste miljøplaner på en lang række områder, som vi kan gå til internationale forhandlinger med, og vi er blevet berømte på dem. Det er et resultat af Nordisk Råds parlamentariske arbejde, som så senere blev ført ud i livet af ministerrådet.

Jeg fatter simpelt hen ikke, at hr. Poulsgaard kan sidde i Nordisk Råd år ud og år ind og ikke opleve, hvad der sker om ørerne på ham. Men det er jo hr. Poulsaards problem. Det er i hvert fald ikke Nordisk Råds problem.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det kommer ikke debatten ved, hvor hr. Poulsgaard er kandidat, så det skal jeg lade være med at diskutere mere.