

[Kai Dige Bach]

På den konservative gruppes vegne skal jeg give tilslutning til lovforslaget.

Jens Peter Jensen (V):

På Venstres vegne kan jeg give tilslutning til lovforslaget.

Og så føjer jeg en enkelt lille bemærkning til i anledning af vejrliget, både det udenfor og det politiske: Jeg håber, at tågen i begge tilfælde vil lette og gøre det på en sådan måde, at jeg også får mulighed for at deltage i Erhvervsudvalgets behandling af dette forslag; så er der nok nogle enkelte spørgsmål, vi kan få frem til afklaring.

Man har da lov til at fremsætte fromme ønsker, ikke, hr. formand?

Annette Just (FP):

Jeg vil også sige, at jeg har siddet og overvejet, om dette er en fusion, eller om det er en rationalisering, men hvad enten det er det ene eller det andet, så er det såmænd meget fornuftigt.

Jeg vil dog lige bemærke, at vi sandsynligvis vil komme med nogle spørgsmål, bl.a. om, hvad søfarten selv mener om dette lovforslag. For en ikkesejkyndig synes jeg det ser meget fornuftigt ud, men jeg vil gerne have det sendt til høring.

Larsen-Ledet (RV):

Lovforslaget indeholder to ting, dels en ophevelse af lov om skibsfartens betryggelse, dels en overførsel af de nødvendige bestemmelser til lov om skibes sikkerhed. Forslaget er et led i regeringens bestræbelser på regelforenkling, og det handler om hjemmel til at opretholde en international vejrtjeneste og skibsføreres meldepligt i denne forbindelse, overholdelse af orden og forebyggelse af fare i danske farvande samt afmærkninger i danske farvandsområder.

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser. Det sidste kunne jeg godt – lidt drillende måske – allerede her spørge ministeren om: Jamen har det ingen administrative konsekvenser, når der er tale om regelforenkling?

Tommy Dinesen (SF):

Jeg skal lige undskylde, at jeg ikke var her til tiden, men jeg var inde på mit kontor, og der er langt fra Ridebanen herhen; det tager mindst 5 minutter.

Men med hensyn til lovforslaget vil jeg godt sige, at vi naturligvis er enige i, at det er udmærket at lave regelforenklinger, og vi har heller ikke noget imod, at det koster noget, men der er nogle problemer, som jeg godt vil spørge ministeren om det kan lade sig gøre at få besvaret her; ellers må vi gøre det undervejs.

Der står i lovforslaget, at man forventer en hurtig behandling. Det har vi naturligvis ikke noget imod. Men der står til gengæld også, at det er Industriministeriets område at sørge for, at besejlingsforholdene er i orden. I den forbindelse vil jeg godt spørge, om ministeren kan sige noget om, hvor langt man er med hensyn til lodspligt, som jo er et forslag, der er vedtaget adskillige gange i Folketinget, uden at der er sket noget.

Når jeg rejser spørgsmålet, er det ikke bare for at tage en af de gamle ting op – det har vist kørt i 4-5 år – men også, fordi der bl.a. var tre grundstødninger med baggrund i Storebæltsbyggeriet i juli måned. Det kan i hvert fald ikke afvises, at der kan ske det samme igen, uden at jeg skal male en vis person på væggen.

Jeg kan se, der kommer straffebestemmelser ind i denne lov, og det kan da også være udmærket med straffebestemmelser, men ikke i alle situationer. Der er jo også straffebestemmelser i et lovforslag, der skal behandles i næste uge – hvis vi kommer så langt – og som går på skibsrederne. Hvis det er sådan, at en skibsreder f.eks. presser en kaptajn til at lave nogle ting, der ikke er i overensstemmelse med love, er det så stadig væk kaptajnen, ifølge ministeren, der vil kunne blive anklaget – det er det jo normalt – eller kan man få fat i skibsrederen?

Sonja Albrink (CD):

Heller ikke her har Centrum-Demokraterne nogen problemer på nuværende tidspunkt. Vi vil også medvirke positivt ved udvalgsbehandlingen, og hvis der skulle dukke nogle spørgsmål op, vil vi stille dem under udvalgsbehandlingen.

Lysholm Christensen (KRF):

I den form, lovforslaget har nu, er det udformet på fuldt betryggende vis. Det kunne ikke helt siges på det tidspunkt, da forslaget første gang var optaget på Folketingets ugeplan, for dér var det opført stavet med »kk« i stedet for »gg«, og det synes jeg ikke var helt betryggende.