

[Økonomiministeren]

marks aktuelle muligheder på miljøafgiftsområdet i mange henseender netop vil være påvirkede af, hvad der sker i EF på dette område.

Den danske regering har bl.a. ved det memorandum om økonomiske styringsmidler, som jeg sidste år fremlagde i Rådet af Økonomi- og Finansministre, klart vist sin positive holdning til øget anvendelse af miljøafgifter og demonstreret sin vilje til at fremføre disse synspunkter i EF. Der er således ingen tvivl om, at svaret på det stillede spørgsmål er ja.

Jeg vil dog komme med en enkelt modifikation, der hænger noget sammen med spørgsmålets formulering: Man skal huske på, at hovedformålet med miljøafgifter sådan set ikke er, at de skal indbringe et provenu, men at mindske produktionen eller forbruget af de miljøbelastende produkter, eventuelt i form af, at der udvikles erstatningsprodukter eller ændrede produktionsmetoder. En miljøafgifts succes bør derfor ikke måles på det provenu, afgiften indbringer, men derimod på dens positive miljøeffekt.

Jes Lunde (SF):

Det er jeg naturligvis helt enig i.

Lad mig først sige til den del, der ikke skulle være polemisk, at økonomiministeren har ret i, at SF i nogle tilfælde, hvor der har været lagt nogle helhedsløsninger frem i salen, hvis indhold vi generelt ikke kunne acceptere, også har stemt imod enkelte dele af dem, som kunne have været fornuftige, men jeg synes, at økonomiministeren måske også skulle have taget med i sit referat, at det var SF, der hjalp den siddende regering igennem med den første miljøafgift, da den kom ned i salen. Det tror jeg økonomiministeren udmærket husker.

Jeg hørte det som et klart ja til, at en større del af skatterne må lægges om til foreningsafgifter, til miljøafgifter, men det undrer mig, hvorfor man ikke gør det langt mere i det forslag til helhedsplan, man har fremsat. Hvorfor har det aspekt spillet en så forsvindende lille rolle, når man nu skulle til at lave større omroinger inden for skattepolitikken?

Jeg vil spørge økonomiministeren, om han ikke synes, at det bidrag til ændringsforslag til finansloven, der er stillet af SF, viser, at det er muligt at introducere ganske store foreningsafgifter, uden at det får negative konkurrencemæssige virkninger derved, at man indbygger

passende kompensationsordninger, sådan at midlerne får lov til at slå igennem på miljøsidens, så vi får de forbedringer, vi skal have, uden at det rammer erhvervenes konkurrenceevne.

Er økonomiministeren ikke enig i, at ændringsforslagene viser, at man kan komme uden om de betænkeligheder, som økonomiministeren opregnede?

Knud Lind (FP):

Ministeren sagde, at hovedformålet ikke er et eventuelt provenu, men et miljøsigt. Så vil jeg godt spørge ministeren: Hvor stor en del af de indtægter, som staten har fået i form af en freonafgift, er gået til udforskning af nye afløsningsstoffer for freon? Er ministeren klar over, at freonafgifter og indførelse af forbud har fået den følgerkning, at de firmaer, som forsker i afløsningsstoffer for freon, er i en sådan tidnød, at de ikke når at afprøve de nye afløsningsstoffers indvirkning på biosfæren?

Men det vigtigste må være, når det nu ikke er et spørgsmål om provenu, at få at vide, hvor stor en del der egentlig er gået til at forske i det. Jeg mener helt klart, at dengang man havde en freonafgift, drejede det sig kun om at få kolde kroner i kassen; der var ikke noget med miljø.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jes Lunde, at jeg helt kan tilslutte mig det, som miljøministeren har sagt, nemlig at den del af helhedsplanen, som består af dieselafgiften, miljøpolitisk trækker i den rigtige retning. Derudover har regeringen fremlagt en række andre ting, men jeg må henvise til, at helhedsløsningen ikke, om jeg så må sige, er det eneste led i den samlede miljø- og energipolitik.

Til hr. Knud Lind vil jeg gerne sige hjertelig tak, fordi han har så stor tillid til min paratviden, at jeg skulle være i stand til at give et præcist svar på et så specifikt spørgsmål. Det er jeg ude af stand til, hvad hr. Knud Lind udmærket ved, men jeg skal selvfølgelig bestræbe mig for, hvis spørgsmålet bliver stillet i en anden form, at give et fyldestgørende svar. På stående fod ville det være helt hasarderet at byde på, hvor stor en del af forskningen der gik til at finde frem til afløsningsstoffer; det kan jeg ikke.

Jes Lunde (SF):

Jeg er meget vel klar over, at regeringens hel-