

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at der ikke lå nogen ideologiske undertoner under min afvisning af dette forslag. Hvis der havde gjort det, var jeg ikke kommet med forslag om puljeordninger, når det drejer sig om dagpasning.

Tænk nu, hvis Kristeligt Folkeparti var kommet med et forslag med puljeordninger! Puljeordninger forudsætter nemlig en godkendelse fra kommunens side, og deri ligger styringen.

Jeg sagde udtrykkeligt i mit forslag, at jeg godt kunne forestille mig, at vi gik videre i den retning også på andre områder end skoleområdet, f.eks. på dagpasningsområdet. Men problemet er jo, at vi på én gang gerne vil give folk frihed og samtidig bevare den økonomiske styring. Det har man overhovedet ikke været inde på fra Kristeligt Folkepartis side.

Der er også noget andet, jeg gerne vil gøre opmærksom på. Vi hører så tit fra de selvejende institutioners side, at når kommunerne skal spare, opsiges de overenskomsterne med de selvejende institutioner, specielt de selvejende plejehjem.

Det har nu mange forklaringer. Man må ikke glemme, at også de kommunale plejehjem nedlægges eller ombygges og bliver til ældreboliger, og at man måske helt overordnet og generelt kan sige, at toget er kørt for disse store institutioner.

Hvis ikke de selvejende institutioner vil forny sig i retning af at lave ældreboliger på anden vis, men kun kan tænke i store institutioner, så står de altså i fare.

Jeg ville meget gerne gå ind i nogle forsøgsordninger og overveje, hvordan vi kunne lave puljeordninger i lighed med det, man laver på dagpasningsområdet, men det må stadig væk være sådan, at kommunerne har hånd i hanke med økonomien. Jeg synes, det ville være flot, hvis man kunne lave ordninger, der gjorde det muligt for kommunerne at gå ind i en medfinansiering, hvor nogle borgere slutter sig sammen om at løse en opgave. Hvis det var et sådant forslag, hr. Kofod-Svendsen havde stillet, ville jeg langt snarere have spidset ører. Jeg mener, det er den vej, vi skal. Og nu kan vi jo se, hvordan det kommer til at gå med de puljeordninger, vi foreløbig har givet mulighed for på dagpasningsområdet, hvorefter vi som sagt kan gå videre med det.

Men hvad det foreliggende forslag angår, kan vi i meget højere grad tale om ideologisk udmelding end det, hr. Kofod-Svendsen beskyldte mig for.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg er nok enig med socialministeren i, at hvis der er nogen, der er ideologer under denne debat, så er det hr. Kofod-Svendsen. I SF har vi ikke principielt ideologisk modvilje mod privat socialt arbejde, og det ved hr. Kofod-Svendsen da udmærket. Vi har da ved flere lejligheder været med til at stille forslag sammen med Kristeligt Folkeparti, f.eks. i forbindelse med finansloven, om flere ressourcer til privat socialt arbejde.

Noget andet er, at store dele af det sociale arbejde allerede er privat. F. eks. er hele døgnanbringelsesområdet for børn og unge meget privat både med hensyn til plejefamilier, alternative anbringelser osv.; det er så privat, at man kan blive urolig for det.

Endelig vil jeg gerne sige, at når vi i SF ser på det private sociale arbejde, forbeholder vi os ret til at vurdere, hvad det er, der foregår i den enkelte organisation og det enkelte projekt, og dér er vi også enige med socialministeren i, at der findes meget privat socialt arbejde, som er stivsindet, og som er forstenet. Den ideologiske kløft, hr. Kofod-Svendsen forsøger at grave mellem SF og Kristeligt Folkeparti, eksisterer altså udelukkende på Kristeligt Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg hørte, at socialministeren var nok så imødekommende i anden omgang, men jeg vil gerne sige, at private institutioner ikke nødvendigvis skal være store; jeg har ikke med mine bemærkninger på nogen måde villet sige, at det skulle være nogle store, flotte institutioner.

Jeg har først og fremmest ønsket, at den enkelte borger fik større og flere valgmuligheder; det er det, der er hovedsigtet. Men ministeren ved da udmærket, at der er adskillige kommuner, hvor der er blevet færre valgmuligheder, så lad os da prøve at give flere valgmuligheder.

Til SF vil jeg sige, at jeg ikke har sagt, at alt privat skal have lov til at overleve; vi lægger