

[Knut Lind]

Så vil man også gerne have, at hundene føres i snor, når de færdes i bymæssig bebyggelse. Hertil vil jeg nu godt sige: jamen lad os se på, hvilke skader osv. der sker. Og der sker altså flere ulykker med løsgående, omstrefjende hunde – og med større skadevirkning – uden for bymæssig bebyggelse. Det vil forsikringsselskaberne også kunne skrive under på. De har nemlig en særlig konto for skader ved færdselsuheld, som er forårsaget af ukendte, omstrefjende hunde, og disse skader bliver større, jo større hastigheden er, og den er jo som bekendt større uden for bymæssig bebyggelse. Derfor holder den heller ikke helt stik.

Vi holder meget af hunde i Fremskridtspartiet, og jeg holder også meget af hunde. Der var en hundeven, der sagde til mig, at det, Kristeligt Folkeparti siger om bidske hunde, er helt forkert, som f.eks. at de så skal aflive hunden; det var faktisk hundeejeren, der skulle aflives, hvis der endelig skulle ske noget, for det er hundeejeren, der er skyld i, at hunden er bidsk, og ikke omvendt.

Som sagt er der nogle gode ting i dette forslag, men det trænger faktisk til, hvad man kalder en kraftig opshining både juridisk, og hvad angår bemærkningerne. Men på trods af disse fejl og mangler ved lovforslaget vil Fremskridtspartiet stille sig positivt til det.

Kirsten Lee (RV):

Kristeligt Folkepartis forslag handler om, at hunde altid skal føres i snor i bymæssig bebyggelse, og det skal endda være en kort snor – uden at jeg i øvrigt ved, hvor lang en kort snor er. Den finder vi vistnok nærmest i Det Radikale Venstre overflødig. Og det var vel egentlig også det, justitsministeren, som er minister for hundepolitiske spørgsmål, redegjorde for.

Jeg synes, vi skal fastholde, at de aller fleste mennesker, der har hund, er ansvarlige, og vi behøver egentlig ikke at lave yderligere regler, som yderligere skal kontrolleres af nogle kontrollanter.

Jeg var egentlig forbavset over, at justitsministeren fortalte os, at politivedtægten for København indeholder regler om, at hunde altid skal føres i snor. Det synes jeg i og for sig meget godt viser, at forslaget måske er overflødigt eller i værste fald bureaukratisk.

Hvis man ser på antallet af hunde i København, som går sammen med deres ejere uden

snor og i øvrigt opfører sig pænt og ordentligt, så er det i al fald klart, at kontrollen svigter. Jeg ved ikke, om justitsministeren har nogen ideer om at bruge hundepatruljer eller politibetjente, der nu skal ud at give bødeforelæg til mennesker, der ikke fører deres hund i snor, men jeg har en fornemmelse af, at vi kunne bruge politiets ressourcer bedre. Det er egentlig ikke nødvendigt, at vi skal have politibetjente til at rende rundt og kontrollere, om pæne, ordentlige hunde går i snor eller ikke går i snor sammen med deres pæne, ordentlige og ansvarlige ejere, som i øvrigt har ansvar og har gjort hundene lydige.

Under behandlingen af dyreværnsloven tilkendegav jeg på Det Radikale Venstres vegne, at vi egentlig mente, det var rimeligt at indføre forbud mod disse dræberhunde, de såkaldte pitbullterriere, og jeg synes i og for sig, det kun kan bekræftes af de oplysninger, vi har fået her i dag fra Holland, hvor det jo tydeligvis er rigeligt, hvad disse hunde er involveret i af skader på mennesker.

Fru Ebba Strange var inde på, at der måske skulle stilles nogle krav til hundeejere om hundeoopdragelse. Jeg har da også set, at hundepsykologer er begyndt at florere i de senere år. Men jeg synes egentlig også, at hundeevnerne har et ansvar. Man avler måske i alt for høj grad på udseendet og ikke i så høj grad på hundens karakter. Jeg kan også huske, at jeg for nogle år siden fra hundekendere hørte, at den ellers fredelige og populære golden retriever var blevet en af de hundetyper, hvor man nu så nogle, der var blevet bidske, og man mente, at det måske skyldtes alt for intensiv avl. Så jeg synes også, at hundeevnerne har noget ansvar i denne sag.

Med henblik på reglerne om aflivning af hunde, der har skambidt mennesker, har vi ikke nogen betænkeligheder ved, at man strammer reglerne, som justitsministeren også var inde på. Men vi har altså ikke nogen interesse i, og jeg føler ikke noget behov for, at vi skal have nogen af de hundedomstole og hundeeppelinstanser, som justitsministeren nærmest opridsede.

Vi ser gerne på forslaget, men vores tilbøjelighed går nu nærmest i retning af at sige, at det vist er overflødigt.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):