

[Justitsministeren]

bud mod pitbullterrierne som sagt, og det spørgsmål overvejer vi også for tiden nærmere i ministeriet. Et sådant forbud vil kunne gennemføres administrativt som nævnt, når regeringens forslag til ny dyreværnslov er vedtaget.

Endelig skal jeg blot til sidst sige, at jeg har nogle indvendinger imod den tekniske udformning af Kristeligt Folkepartis forslag.

Jeg skal ikke gå ind på de nærmere enkeltheder på nuværende tidspunkt, men der kan da være grund til at påpege, at udformningen af lovforslaget ikke åbner mulighed for, at politiet straks kan kræve en hund aflivet, hvis den har skambidt et menneske. Der er, så vidt jeg kan se i forslaget, en vis modsætning mellem lovteksten og bemærkningerne. De to ting passer ikke rigtig sammen i forslaget. Men som sagt finder jeg at måtte kunne konkludere, at det er for tidligt at tage endelig stilling til lovforslaget, da resultatet af den høring og de overvejelser, vi i øvrigt har i gang, endnu ikke er afsluttet.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det kan være, at jeg ikke rigtig hørte det hele. Men jeg forsøgte nu ellers at høre, hvad justitsministeren sagde. Trods min ivrighed var det meget svært at finde ud af, hvor justitsministeren stod. Der var ikke noget egentligt afslag over for forslaget. Det kan være, at justitsministeren kan svare på det senere.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg synes, at justitsministeren bør være fair over for forslagsstillerne. Når man laver en sådan undskyldende manøvre og siger, at man godt vil være villig til at sende en skrivelse til de stedlige politimestre vedrørende deres politivedtægt, burde man vel nok også samtidig sige: »men i øvrigt er det helt op til den stedlige politimyndighed« – i øvrigt også ofte kommunen – »at afgøre, hvordan man ønsker sin politivedtægt udformet, uanset hvor mange henstillinger der i øvrigt måtte komme.« Man har set forskellige steder, at man har haft forskellig holdning til tingene. Det vil sige, at der altså ikke kommer noget dækkende ud af det spørgsmål vedrørende de ting, som man her fra Kristeligt Folkeparti er kommet frem med.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er simpelt hen bare for at forebygge flere misforståelser omkring forslaget. Der er nemlig sket det tekniske, at der ikke er kommet til at stå, at det gælder første gang en hund skambider et menneske. Det vil blive rettet ved et ændringsforslag under behandlingen. Det er en telefonsamtale, der er glippet, sådan at det, der skulle rettes i det, ikke er blevet rettet, men vi ønsker, at der straks er mulighed for at aflive.

Erling Christensen (S):

Allerede da vi for nogle uger siden diskuterede forslaget til en ny dyreværnslov, blev de problemer, som nu ligger som lovforslag fra Kristeligt Folkeparti, rejst. Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Socialdemokratiet er positivt indstillet over for disse forslag. Det gav vi også udtryk for på daværende tidspunkt.

I forbindelse med justitsministerens gennemgang skal jeg ikke gå nøjere ind på den, men jeg vil godt sige, at der heller ingen tvivl er om, at de overfald, der er sket siden vores behandling af dyreværnsloven, har gjort dybt indtryk på os. Det er jo klart, at det også påvirker lovgivningen her i Folketinget. Når ministeren fortæller, at man har mulighed for i politivedtægten i de enkelte områder at bestemme disse ting, og at man allerede har gjort det i København, er jeg enig med ministeren i, at det kan rettes ved at sende et cirkulære ud.

I modsætning til hr. Knud Lind, som mener, at det ikke betyder noget, tror jeg, det er af stor betydning, at man får gjort opmærksom på ude i lokalområdet, at den mulighed foreligger.

Jeg er også glad for at høre, at ministeren nævner, at disse mange forslag er sendt ud til høring. Jeg synes også, at ministeren så måske skulle få lejlighed til at fortælle os lidt om, selv om ministeren var lidt inde på det, retssikkerheden på dette område, fordi det er blevet mig fortalt, at man f.eks. ikke kan beslaglægge en knallert, uden at ejeren har krav på at få det til dømsafgørelse, og den mulighed skal man i hvert fald også overveje i denne situation.

Ministeren rejste flere spørgsmål, havde jeg nær sagt, end der blev givet svar. Derfor vil jeg sige – men det var måske også det, ministeren ville understrege – at der er meget tilbage i udvalgsarbejdet på det område her. Alene i at få høringssvarene ind, at blive gjort bekendt med dem, er der en del arbejde at gøre.