

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 7/11 90. Første behandling 15/11 90. Betænkning 15/11 90)

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Dette lovforslag, som vi havde første behandling af i tirsdags, er jo en opfølgning af det forlig, der er indgået for at sikre alle unge en praktikplads.

Lovforslaget er forhandlet mellem regeringen og Socialdemokratiet og er i princippet forhandlet på plads.

Vi havde gerne set en ordning, der sikrede, at finansieringen af den praktikpladskompenserende undervisning skete hos netop de arbejdsgivere, der ikke har opfyldt deres naturlige forpligtelse til at antage lærlinge. Vi har allerede i udvalget fået flere henvendelser udefra, der går i samme retning.

Dem er vi fra Socialdemokratiets side indstillet på at drøfte seriøst og give en alvorlig overvejelse. Vi ønsker derfor – siger jeg nu til formanden – lovforslaget til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling i Folketinget.

For god ordens skyld skal jeg imidlertid gøre opmærksom på, at vi skylder de unge, der skal nyde godt af lovforslaget, og skolerne, der skal administrere det, at gøre lovforslaget færdigt på torsdag. Det vil bl.a. sige, at der skal afgives betænkning i dag, og med det forlig, der er indgået mellem Socialdemokratiet og regeringen, skulle det også være muligt at leve op til det.

Aage Frandsen (SF):

Som vi har givet udtryk for i betænkningen, har vi ikke været i stand til at tage stilling, fordi vi ikke kender svarene, dem har vi først fået for et øjeblik siden. Jeg kan sige, at vi så vil frem-

komme med vores ændringsforslag til lovforslaget inden tredje behandling, og det kan ske i forbindelse med en ekstra betænkningssafgivelse i dag.

Med hensyn til CD's ændringsforslag må vi sige, at det er noget juks, man bygger oven på noget andet juks, og det bliver det ikke bedre af. Derfor må vi undlade at stemme; den ene form er ikke meget bedre end den anden. Der er noget i det ene af CD's forslag, vi godt kan være lidt tiltalte af, men det bliver under alle omstændigheder elendigt, og derfor er det nødvendigt at lave helt andre ændringsforslag til den eksisterende lov.

Det er jo sådan med dette lovforslag, at der vel ikke er en eneste herinde, der bagefter vil gå ud og sige, at det var alle tiders lov, vi fik. Det kan være, den kan blive ændret, så vi allesammen kan sige det, men sådan som det ligger i øjeblikket, er der formentlig ikke en eneste herinde, der vil sige, at det er den bedste lov, vi kunne lave. Alle – inklusive undervisningsministeren, hvis han var her – vil jo sige, at det ikke er så godt, som det kunne være blevet, men at det var bunden en opgave.

Sådan har jeg indtryk af at alle siger, og derfor er det altså nødvendigt, at vi laver nogle ændringsforslag, så vi kan få en ordentlig lov, sådan at vi opnår det, som vi alle sammen siger vi er interesserede i, nemlig at få gang i flere praktikpladser og få værkstedsskoleundervisningen i gang for dem, der bliver tilbage.

Købke Christensen (FP):

Fremskridtpartiet har stadig væk den holdning, at de to ændringsforslag, der her foreligger, ikke ændrer ved det principielle, nemlig at det er og bliver en ekstra udgift for erhvervslivet, og derfor siger vi stadig væk nej, også til ændringsforslagene.

Emmert Andersen (CD):

Ved første behandling pegede CD på, at dette lovforslag faktisk var noget makværk, og det er der så flere der har fundet ud af. Jeg ved ikke, om det er min skyld eller det er, fordi erhvervslivet er kommet med nogle signaler om, at det ikke er godt nok.

For at gøre det lidt bedre har vi stillet nogle ændringsforslag. Før var det således, at man f.eks. skulle sammenligne advokater med havearkitekter – det vil sige, at hvis advokater havde