

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Nej, det er ikke korrekt, hr. Agerschou. De besparelser, der fremgår af det lovforslag, som vi behandler nu, kommer ind som ændringsforslag til finansloven. Den besparelse, som står på finanslovsforslaget, er taget af bordet.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg må så mene, at regeringens forhandlere har snydt på vægten over for Socialdemokratiets forhandlere, fordi man har givet os det indtryk, at der ingen besparelser er på førtidspensionsområdet. Men jeg vil gerne bede ministeren svare på, hvorvidt de forhandlere, regeringen har, har givet dette videre til Socialdemokratiets forhandlere og dermed til Socialdemokratiet. Vi havde ikke det indtryk i dag, da vi kom til denne debat, men nu kan jeg altså forstå, at der, hvis dette forslag vedtages, er en ekstra besparelse på finansloven på op imod ¼ mia. kr., som så kan bruges til hvad som helst.

Jeg kalder det stadig væk snyd, socialminister, fordi det var et led i en større forhandling, det var et led i en større aftale, at vi ikke ville spare på handicappede mennesker.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Den besparelse, der fremgår af lovforslag nr. L 64, hører til de sjældne besparelser på det sociale område, som ikke tager nogen social ydelse fra nogen, og som ikke sætter nogen social ydelse ned.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg tror godt, jeg ved, hvordan den besparelse fremkommer. Den fremkommer, idet en lang række af de mennesker, der kommer på førtidspension, ikke tidligere er blevet offentligt forsørgt. Det har jeg check på.

Så vil jeg spørge socialministeren om noget andet: Er det sådan, at hvis der ikke havde været forhandlinger, og hvis regeringen ikke havde trukket ønsket om at ændre på førtidspensionsniveauerne tilbage, så ville besparelsen på førtidsområdet i alt have været 269 mio. kr. plus de ekstra 233 mio. kr., eller er det 223 mio. kr.? Var det oprindeligt meningen, at der skulle spares op imod ½ mia. kr. til næste år? Det fremgik heller ikke af det oprindelige finanslovsforslag.

Det fremgår som sagt ikke af finansministerens ændringsforslag.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg tror ikke, jeg kan bidrage mere til dette her. Jeg har forklaret, hvordan tingene ligger: Vi har taget den ændring af satserne fra – og det er partierne i øvrigt orienteret om – fordi vi jo regner med, at vi skal have en diskussion blandt ikke mindst forligspartierne bag den gamle førtidspensionsreform, som handler om de tre ting, jeg har nævnt: Hvor mange satser skal vi have – altså en forenkling af systemet – hvordan kan vi komme ind med bruttoficering, og hvordan skal niveauet være?

Vi havde forudsat, at vi var kommet så langt. Det er vi af forskellige grunde ikke, og derfor tages det af bordet.

Så kommer dette lovforslag, som vi udarbejder. Men vi kunne jo ikke vide, da vi fremsatte finanslovsforslaget, at vi kunne komme igennem med en aftale med kommunerne om dette her, og så var det naturligt at se på den meget beværlige procedure, vi har haft hidtil. Her forudbetaler man en pension, som man ikke er sikker på at man skal udbetale, og bagefter skal man lave store regnestykker. Mange gange udbetaler man også – det må jeg sige – ret store summer til folk, som endda selv kan synes det er mærkeligt. Nu får vi så en mulighed for dér at finde en besparelse.

Som bekendt er det svært at få statsfinanserne til at hænge sammen, så der er ikke noget snyd i det. Det har stået i lovforslaget, lige siden det blev fremsat.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Fru Jytte Hilden for en kort bemærkning.

Jeg mener, vi er ved at være derhenne, hvor det er opklaring, der hører hjemme under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg tror, det kommer på før.

Så vil jeg godt sige til socialministeren, at jeg tror, det er godt, det er gået op i hvert fald for dem, der er til stede i salen nu, og dem, der har kunnet høre det, og dem, der siden kan læse det, at regeringen ikke oprindeligt havde tænkt sig denne besparelse. Men under pres i for-