

[Socialministeren]

vi laver en ny lov, og det var faktisk også meningen, at vi gerne med det her ville fremme kommunernes revalideringsindsats. Så det må man da håbe ændrer billedet.

Spørgsmålet om, hvorvidt det med, at foranden kan klage, skulle være udtryk for dårlig samvittighed, må jeg lade stå for hr. Taanquist egen regning. Når man laver ankesystemer, så laver man dem så godt, man kan. Det her er en ekstra sikkerhed. Jeg ved ikke, hvorfor det skulle være udtryk for dårlig samvittighed. Det er vel et led i den retssikkerhed, som vi var enige om, at vi skulle prøve at opbygge.

Så spørger hr. Taanquist, om vi trækker henstillingen om hjemtagelse tilbage. Nej, for det var kun en henstilling; den var ikke gjort til genstand for kritik i retning af ikke at være lovmedholdelig. Vi har en hjemmel til henstillinger.

Jeg har ikke beskyldt Socialdemokratiet for at være ligeglad med alle de mange mennesker, som dette handler om. Det, jeg konstaterede, var bare, at der kun var to små positive sætninger i hr. Taanquists indlæg, som jeg går ud fra er udtalt på den socialdemokratiske gruppes vegne – to små positive sætninger. Resten var en meget skarp kritik. Jeg synes, det er voldsomt, når man siger, at dette er det største anslag mod borgernes retssikkerhed, man har set længe, og der er jo tale om en total afvisning.

Jeg kunne godt have ønsket mig, at der var en lille smule medspil, noget af det medspil, som fru Jytte Hilden her antydede at hun var villig til at give. Det håber jeg kommer.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jeg vil stadig væk fastholde det, som ministeren nu var inde på til sidst, nemlig at det her er det største anslag mod borgernes retssikkerhed, vi vel har oplevet nogen sinde. Det er i hvert fald helt ude af trit med de intentioner, der var, da man lavede det nuværende ankesystem.

Jeg vil godt nu bruge min korte bemærkning til at læse op fra bemærkningerne til lovforslaget, da man oprindeligt lavede amsankenævnet. Der står:

»Bestemmelserne i stk. 18 b tilsigter at fastlægge nævnets kompetenceområde samt åbne mulighed for, at amsankenævnet kan træffe en hvilken som helst afgørelse, der inden for lovgivningens rammer må betragtes som den rigti-

ge i den konkrete situation uden hensyn til, om klageren selv måtte ønske en anden afgørelse.«

Og videre:

»Man har endvidere i overensstemmelse med udvalget fundet det rigtigt at understrege nævnets uafhængighed gennem en bestemmelse om, at ankenævnet i sin virksomhed er uafhængig af instruktioner vedrørende den enkelte sags behandling og afgørelse.«

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Hvor var citatet fra?

Taanquist (S):

Det var fra bemærkningerne til lovforslaget. Det hedder lov nr. 224 af 12. juni 1975.

Det var helt klart dengang, at man ønskede en helt uafhængig klageinstans. Jeg ville også, hvis min tid havde tilladt mig det, have læst en lille smule op fra Socialreformkommissionens betænkning, som giver udtryk for det samme.

Det er altså den fuldstændige uafhængighed i ankesystemet, som man dengang ønskede, socialministeren nu gør vold på.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal da ikke nægte, at jeg synes, det er noget rod. Jeg synes, det er sært, at lige netop en dag, hvor fronterne er trukket op i Folketinget mellem regeringen og den ene side af salen og så oppositionspartiet, hvor mange ønsker sig, at tingene måske kunne gå lidt anderledes, end det har set ud de seneste dage, siger socialministeren, at et stort tal – det er ikke 200.000 kr., vi snakker om, det er ikke 7 mio. kr., det er ikke engang 53 mio. kr., men det er over 200 mio. kr., som er en besparelse på socialministerens budget – for resten ikke er med, for det kan jo komme sådan hen ad vejen. Det er jo ikke bare en engangsbesparelse; det er et spørgsmål om den forskudsvisse udbetaling af førtidspensionerne. Det vil jo være en besparelse år efter år efter år.

Jeg synes ikke, regeringen kan være bekendt at stille Folketingets Socialudvalg i den situation, at vi faktisk, når vi kommer til denne debat, ikke aner, om det her er med eller ikke er med. Nu siger socialministeren, at det kan komme med, og det kan jeg så, hvis jeg skal være lidt ondskabsfuld, tolke på den måde, at de handicappede nu altså også skal betale for