

[Taanquist]

heroppefra, at der er for stor forskel fra det ene revaliderings- og pensionsnævn til det andet. Så er det korrekt, og det er jeg også opmærksom på, at man siger, at den store forskel ikke er der fra kommunernes side i indstillingerne. Nej netop, men her kommer jo også den ny finansiering ind i billedet, som helt kan ændre det arbejde, der bliver lavet i kommunerne, og det er jo netop hensigten med det, at kommunerne skal gøres mere omkostningsbevidste.

Socialministeren spørger – og vil selvfølgelig have mig ud på glatis – hvem der skal være medlemmer af de nye sociale ankenævne. Jamen der har ikke været nogen nævneværdig kritik af de amtsankenævne, vi i dag har, og når jeg siger nævneværdig, kan jeg slet ikke komme i tanke om, at der har været nogen kritik af dem. Jeg mener ikke, der nogen sinde har været kritik f.eks. af de kommunale tilsynsråd. De har arbejdet ganske fortrinligt, og derfor kan man have en tanke om, hvorfor det hele skal laves om.

Når ministeren siger, at nu har formanden for amtsankenævnet en ny selvstændig mulighed for at indbringe sagen for Den Sociale Ankestyrelse, hvis han mener, at det, som de to læge medlemmer af ankenævnet vedtager, er ulovligt, så os er det jo langt væk af dårlig samvittighed. Så er man jo klar over, at der kan blive taget ulovlige afgørelser fra disse kommunalbestyrelsesmedlemmers side, og at man måske oven i købet forventer det, hvorfor indsætter man ellers sådan en bestemmelse?

Jeg er af venlige mennesker blevet gjort opmærksom på, at jeg gjorde mig skyldig i en fejl i mit første indlæg, fordi spørgsmålet om de skønmæssige afgørelser kun vedrører bistandsloven, men det stod dog i det oprindelige forslag, som ministeren nu har trukket tilbage, også med hensyn til tilkendelse af invalidepension og førtidspension, så det er vel tilgiveligt, at man gør sig skyldig i det. Men hele den side af sagen er egentlig det, jeg vil kritisere allermost. I den forbindelse vil jeg godt spørge – for det blev aldrig rigtig klart for os for to uger siden – om ministeren også havde tilbagekaldt henstillingen til ankemyndighederne om at tilbagegive de afgørelser, de alligevel agter at omgøre. Blev det også trukket tilbage, da vi i sin tid diskuterede dette under Folketingets spørgetid?

Nu blev min lampe også rød.

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Den er til hr. Taanquist. Jeg sagde, at det var et godt arbejde, de lavede ude i kommunerne, men så vil jeg da gerne spørge hr. Taanquist om, hvad der så er problemet.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Problemet er, at der kommer en ny finansiering og nye refusioner, som har til formål at gøre kommunerne mere omkostningsbevidste.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg vil fortsætte med anden halvdel af mit indlæg, som jo blev afbrudt, fordi den røde lampe lyste og formanden rejste sig op. For at nye tilhørere kan være med, vil jeg lige give et kort resumé af mit første indlæg. Det, jeg var i gang med at beskæftige mig med, var socialministerens forslag om en ændret ankestruktur og om tilkendelseskompetencen. Ministeren foreslår, at tilkendelseskompetencen for førtidspension m.v. udlægges til kommunerne, at de nuværende revaliderings- og pensionsnævne samt amtsankenævnene nedlægges, og at der i stedet oprettes sociale ankenævne i statsamtets regi. Det synes vi for SF's vedkommende ender med at blive noget slemt roderi.

Vi synes, at den nye ankestruktur medfører en stærkt formindsket retssikkerhed for den enkelte, også fordi der for os at se sker en meget stærk kommunaliserings af ankeinstansen.

Vi vil i stedet for gerne diskutere følgende model: For det første at tilkendelseskompetencen rent faktisk kommer til at ligge i kommunerne, at de nuværende revaliderings- og pensionsnævne bibeholdes som ankeinstans, at amtsankenævne også bibeholdes, og at den nuværende rådgivning og konsulentbistand på amtskommunalt plan over for kommunerne på revaliderings- og pensionsområdet fastholdes. Det er den model, vi gerne vil være med til at diskutere.

Når vi mener, at tilkendelseskompetencen på den måde kan udlægges til kommunerne, handler det bl.a. om, at vi synes, at der både bliver tildelt for mange og for få førtidspensioner, for mange, fordi vi jævnligt får henvendelser fra folk, der mener, de er ved at få kylet en førtids-